



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, д.12  
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-23361/2010-АК

г. Москва  
25.10.2010

№А40-30770/10-79-160

Резолютивная часть постановления объявлена 14.10.2010  
Постановление в полном объеме изготовлено 25.10.2010

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Гончарова В.Я.,  
судей: Поташовой Ж.В., Якутова Э.В.  
при ведении протокола секретарём судебного заседания Яцевой В.А.  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 15 апелляционную жалобу заместителя  
директора Федеральной службы судебных приставов - заместителя главного судебного пристава  
Российской Федерации Игнатьевой Т.П.  
на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2010 по делу №А40-30770/10-79-160  
судьи Дранко Л.А.  
по заявлению ООО «Траст-С»  
к заместителю директора Федеральной службы судебных приставов - заместителю главного  
судебного пристава РФ Игнатьевой Т.П.  
3-е лицо: ФКП «Авангард»  
об оспаривании действия, бездействия, постановления,  
при участии:  
от заявителя: Куликов В.В., протокол от 25.09.2008 №1/08, паспорт 36 09 137959;  
от ответчика: Сибилева М.С., по доверенности от 11.01.2010 №12/Д-07-39-ТИ, удостоверение  
ЦА 000381; Жуков А.В., по доверенности от 11.01.2010, удостоверение №ЦА  
000394;  
от третьего лица: не явился, извещён;

### У С Т А Н О В И Л :

ООО «Траст-С» (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным действия заместителя директора ФССП – заместителя главного судебного пристава РФ Игнатьевой Т.П. (далее – судебный пристав-исполнитель, ответчик), выразившегося в неправильном применении норм действующего законодательства при разрешении жалобы ООО «Траст-С» (далее – заявитель, общество), признании недействительным принятого по результатам рассмотрения этой жалобы постановления от 12.02.2010 №2782-18/01-94 об отказе в удовлетворении заявленных требований и устранении нарушений прав заявителя.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2010 названное постановление признано недействительным, на ответчика возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое постановление в нарушение п.4 ч.1 ст.127 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – ФЗ соответствует требованиям Главы 14 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - от 02.10.2007 №229-ФЗ) не содержит правового обоснования принятого по жалобе решения и нарушает права и законные интересы заявителя, который наряду с другими взыскателями одной очереди, в силу ст.ст.110,111 названного Федерального закона имел право на получение причитающейся ему денежной суммы пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме, указанной в исполнительном листе.

В удовлетворении остальных требований отказано в виду того, что действия, выразившиеся в неправильном, по мнению заявителя, применении норм права при разрешении жалобы, не могут быть самостоятельным предметом судебного разбирательства, а вопрос о привлечении судебного пристава-исполнителя к дисциплинарной и иной ответственности в силу ч.5 ст.127 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ является правом, а не обязанностью указанного должностного лица.

Не согласившись с вынесенным решением ответчик подал апелляционную жалобу в которой просит его отменить в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение судом норм материального права. В обоснование своей позиции указывает, в частности, на то, что ФКП «Авангард» (должник) является казённым предприятием, в связи с чем расчёт с кредиторами на основании судебных решений производится из субсидий, предоставляемых предприятию в целях возмещения затрат при условии недостаточности доходов для покрытия их расходов. Поскольку в данном случае субсидия выделена должнику Департаментом промышленности обычных вооружений, боеприпасов и спецхимии Министерства промышленности и торговли (далее – Департамент) в порядке исполнения договора о предоставлении субсидии для возмещения затрат, связанных с выполнением заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для федеральных государственных нужд от 13.05.2009 № 9209.2140700.16.682 (далее – договор), без учёта выделения денег заявителю до решения правовых вопросов, перечисление последнему выделенных Департаментом и перечисленных должником на депозитный счёт отдела судебных приставов денежных сумм в порядке ст.ст.110,111 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ было невозможным, поскольку этим был бы нарушен закреплённый в ст.38 Бюджетного кодекса РФ (далее – БК РФ) принцип адресности и целевого характера бюджетных средств и п.2 Правил представления из федерального бюджета субсидий федеральным казённым предприятиям оборонно-промышленного комплекса в 2010 г., (далее – Правила), утверждённым Постановлением Правительства РФ от 06.05.2008 № 351.Поскольку выделение названных субсидия входит в компетенцию указанного Министерства ответчик полагает, что суду первой инстанции следовало привлечь его к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

Отзывы на апелляционную жалобу, заявителем и третьим лицом, в порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ) не направлены.

Представитель 3-го лица надлежащим образом извещённый о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, ходатайств об отложении судебного разбирательства от него не поступало. При таких обстоятельствах, арбитражный суд апелляционной инстанции, при отсутствии возражений со стороны представителей лиц, участвующих в деле, руководствуясь ст.ст.123,156,266 АПК РФ, рассмотрел дело в отсутствие представителя должника.

В судебном заседании представители ответчика доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объёме, просили отменить решение суда первой инстанции, поскольку считают его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Указали на то, что поскольку субсидия предоставлена Минпромторгом России по заявке должника (третьего лица) для погашения его задолженности по целевому назначению в порядке исполнения названного договора, в силу ст.38 БК РФ судебный пристав-исполнитель при распределении перечисленной ему должником на депозитный счёт денежной суммы не нарушил требования ст.ст.110,111 ФЗ от 02.10.2007 №229-ФЗ, поэтому права заявителя не нарушены.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился ввиду их необоснованности, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать. Пояснил, что взыскатели по исполнительному производству, которым распределена выделенная Департаментом должнику денежная сумма, находились в одной очереди с заявителем, поэтому ответчик в нарушение ч.3 ст.111 названного Федерального закона после поступления на его депозитный счёт денег в погашение долга перед взыскателями неправоммерно не принял во внимание заявителя, стоящего в одной очереди с иными взыскателями, поскольку данная денежная сумма не была распределена судебным приставом-исполнителем пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме, указанной в исполнительном документе. Заявителю из этой денежной суммы деньги судебным приставом-исполнителем деньги не выделены, чем нарушены его права.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266,268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя сторон, участвующих в деле, считает, что решение суда первой инстанции по длежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Согласно ст.329 АПК РФ постановления главного судебного пристава РФ, главного судебного пристава субъекта РФ, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных АПК РФ и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 АПК РФ. Заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как усматривается из материалов дела, на исполнении в Стерлитамакском межрайонном отделе судебных приставов УФССП России по Республике Башкортостан находилось исполнительное производство от 18.06.2001 №24/5/5/1/2003 о взыскании с ФКП «Авангард» в пользу АКБ развития нефтехимической промышленности 20 966 813 рублей.

Должником ФКП «Авангард» 08.06.2009 на депозитный счет Отдела судебных приставов перечислены денежные средства в размере 668 086,61 рублей, полученные должником (третьим лицом) из Департамента по указанному договору о предоставлении субсидий, из которых: в пользу ОАО «Двигательмонтаж» - 266 278,81 рублей, в пользу ОАО «Системаавтоматика» - 23 895,46 рублей, в пользу ООО «Автосельмаш-сервис» -87 072,81 рублей, в пользу индивидуального предпринимателя Селиверстова Т.В. - 35 448, рублей, в пользу ООО «Производственная компания БиС» - 255 391 рублей (л.д.8).

После поступления этих денег на депозитный счёт ответчика они были перечислены указанным взыскателям, что было обжаловано заявителем в Федеральную службу судебных приставов.

При этом находящемуся в одной очереди с этими взыскателями ООО «Траст-С» деньги ответчиком не направлялись в счёт погашения долга, поскольку они были адресованы только указанным взыскателям. При этом рассмотрение заявки должника от 08.04.2009 о выделении субсидии для погашения долга перед заявителем отложено Департаментом 20.05.2009 до решения правовых вопросов (л.д.78,87,114).

Постановлением от 12.02.2010 №2782-18/01-94 заместителя директора Федеральной службы судебных приставов – заместителя главного судебного пристава Игнатъевой Т.П. в удовлетворении жалобы отказано, в связи с чем заявитель обратился за защитой своих прав в арбитражный суд.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции, всесторонне, полно и объективно исследовав материалы дела, дал верную оценку имеющимся в деле доказательствам в порядке ст.71 АПК РФ, установил обстоятельства, имеющие отношение к делу, правильно применил нормы материального и процессуального права и сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела.

Согласно договору от 13.05.2009 №9209.2140700.16.682 о предоставлении субсидий для возмещения затрат, связанных с выполнением заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для федеральных государственных нужд, заключенным между Министерством промышленности и торговли РФ и Федеральным казённым предприятием «Авангард», последнему предоставлена субсидия за счёт средств федерального бюджета, предусмотренных Министерству (целевой статье 2140700) в размере 73 525 900 рублей для расходования по направлениям, указанным в приложении к данному договору, в том числе на осуществление затрат по судебным решениям в сумме 68 558 900 руб. (л.д. 80-86).

Пунктом 2.2.1 договора предусмотрена обязанность предприятия использовать предоставленную субсидию по направлениям, указанным в приложении к договору.

Судом первой инстанции установлено, что заявитель является кредитором одной очереди наряду с указанными взыскателями.

В соответствии с ч.2 ст.1 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы РФ устанавливаются бюджетным законодательством РФ.

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ осуществляется в соответствии с главой 24.1 БК РФ, в том числе исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, бюджетных учреждений субъекта РФ, муниципальных бюджетных учреждений.

Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте РФ, а также в соответствии с установленными законодательством РФ требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В соответствии с п.13 ст.242.3 БК РФ если счета должнику открыты в учреждении Банка России или в кредитной организации исполнение исполнительного документа производится в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве», то есть подразделением судебных приставов.

Пунктом 3.1 Порядка действий судебных приставов-исполнителей при поступлении актов судебных органов о взыскании денежных средств с бюджетных учреждений всех уровней, утверждённого приказом Федеральной службы судебных приставов от 09.11.2007 №585, установлено, что в случае открытия бюджетными учреждениями счетов в учреждении Банка России или в кредитной организации исполнительные листы подлежат приёму и исполнению структурными подразделениями территориальных органов Федеральной службы судебных приставов России.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов арбитражных судов определены ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ.

В соответствии с ч.3 ст.111 данного Федерального закона если взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения требований одной очереди в полном объёме, то они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме, указанной в исполнительном документе.

Статьей 38 БК РФ закреплён принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, согласно которому бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 06.05.2008 №351 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий федеральным казённым предприятиям оборонно-промышленного комплекса в 2010 году» размер субсидий для возмещения затрат, связанных с созданием предприятия, и направления их расходования в установленном порядке определяются и утверждаются Министерством промышленности и торговли РФ на основании представляемых руководителем федерального казённого предприятия в указанное министерство соответствующих документов.

Данные Правила определяют порядок и условия предоставления из федерального бюджета субсидий казённым предприятиям оборонно-промышленного комплекса в 2009-2011 годах.

Субсидии предоставляются предприятиям в пределах бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств, предусмотренных в установленном порядке Министерству промышленности и торговли РФ и перечисляются в установленном порядке на расчётные счета предприятий, открытые в кредитных организациях в соответствии с договорами между Министерством промышленности и торговли РФ и предприятием (пункты 2, 7 указанных Правил).

Согласно ст.38 БК РФ, положенной в основу оспариваемого заявителем постановления, принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В настоящем случае при перечислении денежных средств на депозит службы судебных приставов ФКП «Авангард» и при их распределении взыскателям ответчик руководствовался указанными нормами.

Однако, как правильно указал арбитражный суд первой инстанции, должником и ответчиком не было учтено следующее.

В силу преамбулы и ст.1 БК РФ заявитель и иные названные взыскатели не являются субъектами бюджетных правоотношений, в отношении которых БК РФ установлены общие принципы бюджетного законодательства РФ, в том числе принцип адресности и целевого характера бюджетных средств.

Названные Правила определяют порядок и условия предоставления из федерального бюджета субсидий федеральным казённым предприятиям оборонно-промышленного комплекса, но не распределение судебным приставом-исполнителем перечисленных на депозитный счёт отдела судебных приставов денежных средств взыскателям и очерёдность удовлетворения их требований, которые регламентируются статьями 110 и 111 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ.

Исходя из условий названного договора от 13.05.2009 между Министерством промышленности и торговли РФ и ФКП «Авангард» расходование предприятием субсидии на осуществление затрат по судебным решениям не является нецелевым использованием субсидии.

После того как должник перечислил деньги на депозитный счёт отдела судебных приставов, ответчик должен был руководствоваться положениями ст.ст.110,111 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ.

В частности, в соответствии с ч.1 ст.110 и п.3 ч.1 ст.111 данного Федерального закона после перечисления должником денег на депозитный счёт подразделения судебных приставов последнее осуществляет перечисление (выдачу) указанных денежных средств в порядке очередности, указанной в частях 3 и 4 ст.110, в течение пяти операционных дней со дня поступления денежных средств. Если взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения требований одной очереди в полном объёме, то они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме, указанной в исполнительном документе.

Суд первой инстанции обоснованно указал на то, что в оспариваемом постановлении в нарушение п.4 ч.1 ст. 127 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ не приведено необходимое правовое обоснование невозможности применений положений ст.ст.110,111 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ при перечислении (выдаче) поступивших на депозитный счёт ответчика денежных средств заявителю пропорционально причитающейся ему сумме, указанной в исполнительном листе.

Ссылки в данном постановлении на ст.38 БК РФ и Постановление Правительства РФ от 06.05.2008 № 351 в связи с изложенным являются ошибочными.

Распределение перечисленных судебному приставу-исполнителю денежных средств без учёта заявителя нарушило его право получить причитающиеся ему по исполнительному листу денежные средства в соответствии с порядком и очередностью, установленными ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно признал недействительным обжалованное постановление и возложил на ответчика обязанность устранить нарушение прав заявителя.

В остальной части заявленных требований суд правомерно и обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований и решение суда в этой части лицами, участвующими в деле, не обжаловано.

Довод ответчика о необходимости привлечения к участию в данном деле в качестве заинтересованного лица названного Министерства отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку, исходя из предмета спора и основания заявленных требований, принятое по данному делу судебное решение непосредственно не затрагивает права или обязанности Министерства и не может повлиять на его права и обязанности по отношению к лицам, участвующим в деле.

Иные доводы апелляционной жалобы ответчика не ставят под сомнение правильное по существу решение суда и не могут являться основанием для его отмены.

В связи с изложенным суд апелляционной инстанции полагает, что принятый по настоящему делу судебный акт является законным, обоснованным и мотивированным, поэтому оснований для его отмены или изменения не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч.4 ст. 270 АПК РФ, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266,268,269,271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд,

#### **ПО С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2010 по делу №А40-30770/10-79-160 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объёме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.Я. Гончаров

Судьи:

Ж.В. Поташова

Э.В. Якутов