



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-20672/2010-АК

№09АП-21444/2010-АК

г.Москва

Дело №А40-46525/10-106-255

21 октября 2010 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14.10.2010

Постановление в полном объеме изготовлено 21.10.2010

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Пронниковой Е.В.,

судей

Поташовой Ж.В., Якутова Э.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Яцевой В.А.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы ООО «Траст-С»,

Главного судебного пристава РФ Парфенчикова А.О.

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 25.06.2010

по делу №А40-46525/10-106-255 судьи Кузнецовой С.А.,

по заявлению ООО «Траст-С»

к Главному судебному приставу РФ Парфенчикову А.О.

должник: ФКП «Авангард»,

о признании недействительным постановления, незаконными действий, бездействия, и обязанности устранить допущенные нарушения,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя Куликова В.В. протокол №1/08 от 25.09.2008,

представителя ответчика Жукова А.В. по доверенности от 29.12.2009 №12/Д-07-279-АП, удостоверение ЦА 000394,

представитель должника не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 25.06.2010, принятым по данному делу, признано недействительным постановление от 22.03.2010 №2782-18/(3)/АЖ/01-184, вынесенное Главным судебным приставом РФ Парфенчиковым А.О. Суд обязал Главного судебного пристава РФ принять меры, направленные на устранение допущенных нарушений законодательства путем повторного ответа заявителю.

В удовлетворении заявления ООО «Траст-С» в части признания незаконными действий Главного судебного пристава РФ Парфенчикова А.О., выразившихся в неправильном применении норм действующего законодательства при рассмотрении и отказе в удовлетворении жалобы ООО «Траст-С» (исх.№16 от 09.03.2010); а также в части признания незаконным бездействия, выразившегося в непринятии мер к нижестоящим приставам, направленных на пресечение нарушений очередности выплаты денежных средств взыскателям, в

необеспечении надлежащей организации контроля в установленной сфере деятельности, судом первой инстанции отказано.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции указал на то, что ответчиком не доказан факт правомерности применения к спорным правоотношениям норм бюджетного законодательства, при том, что положения БК РФ соблюдены должником при перечислении денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов с учетом их целевого использования. При этом суд посчитал не подлежащими удовлетворению требования заявителя о признании незаконным бездействия ответчика по принятию мер к подчиненным судебным приставам-исполнителям в виду того, что ответчиком принято решение об отказе в удовлетворении жалобы, а также того, что принятие мер дисциплинарного воздействия в отношении подчиненных сотрудников является правом, а не обязанностью должностного лица, рассматривающего жалобу. Посчитав, что отсутствует достаточное обоснование принятого постановления, суд пришел к выводу о необходимости признания его недействительным и обязания Главного судебного пристава РФ принять меры для повторного рассмотрения жалобы ООО «Траст-С» с уведомлением Общества о принятом решении с обоснованием его принятия в силу ст.127 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Не соглашаясь с данным решением, ответчик в апелляционной жалобе просит его отменить в части удовлетворения заявленных требований и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме. При этом податель жалобы указывает на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение судом норм материального права. Указывает, что ФКП «Авангард» является казенным предприятием, в связи с чем расчет с кредиторами на основании судебных решений производится из субсидий, предоставляемых предприятию в целях возмещения затрат при условии недостаточности доходов для покрытия их расходов. Считает, что решение о недействительности оспариваемого постановления затрагивает права Министерства промышленности и торговли РФ, на которое возложены полномочия по распоряжению субсидиями, ввиду неисполнения его указаний по перечислению денежных средств.

ООО «Траст-С» также обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. При этом указывает на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неправильное норм права, а также на нарушение судом норм процессуального права. Считает, что ФКП «Авангард» является коммерческим предприятием, а не бюджетным учреждением, в связи с чем к спорным правоотношениям не могут применяться нормы Бюджетного кодекса РФ. Указывает, что имеет место бездействие Главного судебного пристава РФ, поскольку контроль главного судебного пристава за принудительным исполнением судебных актов заключается в обеспечении соблюдения должностными лицами ССП требований закона.

В судебном заседании и письменных возражениях на апелляционную жалобу Главного судебного пристава РФ Парфенчикова А.О. представитель ООО «Траст-С» возражал против доводов жалобы ответчика, настаивая на удовлетворении своей апелляционной жалобы.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы своей апелляционной жалобы, не согласился с доводами жалобы заявителя, просил отказать в удовлетворении заявленных Обществом требований в полном объеме.

Представитель ФКП «Авангард», надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя указанного лица.

Изучив материалы дела, доводы апелляционных жалоб, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции считает необходимым оставить обжалуемое решение суда без изменения, основываясь на следующем.

Как усматривается из материалов дела, на исполнении в Стерлитамакском межрайонном отделе судебных приставов Управления ФССП России по Республике Башкортостан находится исполнительное производство №24/5/5/1/2003 от 18.06.2001 о взыскании с ПО «Авангард» в пользу АКБ развития нефтехимической промышленности «Нефтехимбанк» 20 966 813 руб., возбужденное на основании исполнительного листа Арбитражного суда г.Москвы от 14.11.2001 №197958.

08.04.2009 ФКП «Авангард» в адрес Департамента обычных вооружений, боеприпасов и спецхимии Министерства промышленности и торговли РФ письмом №01-252 направило комплект документов для рассмотрения вопроса о предоставлении субсидии для погашения кредиторской задолженности по исполнительным листам в сумме 102 469 тыс. руб.

Согласно договору от 13.05.2009 №9209.2140700.16.682 между Министерством промышленности и торговли РФ и ФКП «Авангард» предприятию предоставлена субсидия за счет средств федерального бюджета в размере 73525900 руб. для возмещения затрат предприятия при недостаточности собственных средств, в том числе на погашение задолженности по судебным решениям - 68 558 900 руб. (л.д.55).

Пунктом 2.2.1 договора предусмотрена обязанность предприятия использовать предоставленную субсидию по направлениям, указанным в приложении к договору.

Согласно п.4.1 договора, в случае нецелевого исполнения Предприятием субсидии Предприятие несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Судом первой инстанции установлено, что ООО «Траст-С» является кредитором одной очереди с ООО «Двигательмонтаж», ОАО «Системаавтоматика», ИП Селиверстовой Т.В., ООО «Производственная компания «БиС».

Должником ФКП «Авангард» 08.06.2009 на депозитный счет Отдела перечислены денежные средства в размере 668 086 руб. 61 коп., из них: в пользу ОАО «Двигательмонтаж» 266 278 руб. 81 коп., в пользу ОАО «Системаавтоматика» 23 895 руб. 46 коп., в пользу ООО «Автосельмаш-сервис» 87 072 руб. 81 коп., в пользу ИП Селиверстовой Т.В. 35 448 руб. 53 коп., в пользу ООО «Производственная компания «БиС» 255 391 руб.

Письмом от 20.05.2009 №16-5283 Департамент промышленности обычных вооружений, боеприпасов и спецтехники сообщил ФКП «Авангард» о том, что принято решение отложить выделение субсидий для возмещения затрат, связанных с созданием казенного предприятия (погашение кредиторской задолженности по исполнительным листам) в сумме 102 469 руб. ООО «Траст-С» до разрешения правовых вопросов (л.д.56).

Письмом от 03.03.2009 №01-40 ФКП «Авангард» уведомило Службу приставов об отложении выделения субсидий для погашения задолженности перед ООО «Траст-С».

Поскольку денежные средства в пользу ООО «Траст-С» перечислены не были, судебный пристав-исполнитель распределил поступившие от ФКП «Авангард» денежные средства между указанными выше кредиторами одной очереди, кроме ООО «Траст-С».

Считая действия судебного пристава незаконными, ООО «Траст-С» 11.01.2010 обратилось к заместителю главного судебного пристава РФ с жалобой на неправомерные действия главного судебного пристава Республики Башкортостан Байгускарова З.Г.

Постановлением заместителя главного судебного пристава Российской Федерации Игнатъевой Т.П. от 12.02.2010 отказано в удовлетворении жалобы Общества, действия должностного лица признаны правомерными.

Постановлением главного судебного пристава Российской Федерации Парфенчикова А.О. №2782-18(3)/АЖ/01-184 от 22.03.2010 отказано в удовлетворении жалобы генерального директора ООО «Траст-С» Куликова В.В.

При этом постановление об отказе в удовлетворении жалобы и признании действий должностного лица правомерными, вынесенное 12.02.2010 заместителем директора Федеральной службы судебных приставов – заместителем главного судебного пристава Российской Федерации Игнатъевой Т.П. признано правомерным (л.д.25-27).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ, ст.13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционных жалоб, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод о наличии необходимых условий для удовлетворения заявленных требований в части признания недействительным постановления пристава от 22.03.2010.

Согласно ч.1 ст.128 Закона об исполнительном производстве постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

Пунктом 1 части 2 указанной статьи установлено, что заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом.

В силу ч.1 ст.329 АПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных АПК РФ и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 АПК РФ.

В соответствии со ст.121 Федерального закона №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Постановление, действия (бездействие) главного судебного пристава Российской Федерации могут быть оспорены в суде.

Как установлено судом и следует из материалов дела, генеральный директор ООО «Траст-С» обратился в с жалобой в порядке подчиненности на

постановление об отказе в удовлетворении жалобы и признании действий должностного лица правомерными, вынесенное заместителем директора Федеральной службы судебных приставов - заместителем главного судебного пристава Российской Федерации Игнатьевой Т.П.

Рассмотрев жалобу, и не усмотрев нарушений закона в действиях должностных лиц Службы судебных приставов, главный судебный пристав РФ Парфенчиков А.О. вынес постановление об отказе в удовлетворении жалобы и признании действий должностного лица правомерными, что и явилось основанием для обращения заявителя с настоящим заявлением в суд.

В соответствии с ч.2 ст.1 Закона об исполнительном производстве условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса РФ, в том числе исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, бюджетных учреждений субъекта Российской Федерации, муниципальных бюджетных учреждений.

Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Согласно п.5 ст.161 БК РФ бюджетное учреждение обеспечивает исполнение своих денежных обязательств, указанных в исполнительном документе, в пределах доведенных ему лимитов бюджетных обязательств.

В силу ст.220.1 БК РФ учет операций по исполнению бюджета, осуществляемых участниками бюджетного процесса в рамках их бюджетных полномочий, производится на лицевых счетах, открываемых в соответствии с положениями БК РФ в Федеральном казначействе или финансовом органе Российской Федерации (муниципального образования).

Согласно п.2 ст.239 БК РФ обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом.

В соответствии с п.13 ст.242.3 БК РФ если счета должнику открыты в учреждении Банка России или в кредитной организации исполнение исполнительного документа производится в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве», то есть подразделением судебных приставов.

Предусмотренный в п.13 ст.242.3 БК РФ случай является изъятием из общего правила о том, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится.

Кроме того, пунктом 3.1 Порядка действий судебных приставов-исполнителей при поступлении актов судебных органов о взыскании денежных средств с бюджетных учреждений всех уровней, утвержденного Приказом Федеральной службы судебных приставов от 09.11.2007 №585, установлено, что в случае открытия бюджетными учреждениями счетов в учреждении Банка России или в кредитной организации исполнительные листы подлежат приему и

исполнению структурными подразделениями территориальных органов Федеральной службы судебных приставов России.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов арбитражных судов определены Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

В соответствии с ч.3 ст.111 Закона об исполнительном производстве если взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения требований одной очереди в полном объеме, то они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме, указанной в исполнительном документе.

Статьей 38 БК РФ закреплен принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, согласно которому бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 06.05.2008 №351 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий федеральным казенным предприятиям оборонно-промышленного комплекса в 2010 году» размер субсидий для возмещения затрат, связанных с созданием предприятия, и направлениях их расходования в установленном порядке определяются и утверждаются Министерством промышленности и торговли Российской Федерации на основании представляемых руководителем федерального казенного предприятия в указанное министерство соответствующих документов.

Субсидии перечисляются в установленном порядке на расчетные счета предприятий, открытые в кредитных организациях в соответствии с договорами между Министерством промышленности и торговли Российской Федерации и предприятием.

Таким образом, судом первой инстанции правомерно указано на то, что выделенные в виде субсидии бюджетные средства должны быть перечислены должником взыскателям с учетом особенностей бюджетного кодекса Российской Федерации.

В настоящем случае при перечислении денежных средств на депозит службы судебных приставов ФКП «Авангард» руководствовался указанными нормами.

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 127 Закона об исполнительном производстве решение должностного лица службы судебных приставов по жалобе принимается в форме постановления, в котором должно быть указано, в том числе обоснование принятого решения.

В данном случае ответчиком не представлено документов, указывающих на то, в каком учреждении открыт расчетный счет Предприятия, не представлено доказательств правомерности применения к спорным правоотношениям положений бюджетного законодательства, а не положений Закона об исполнительном производстве.

Таким образом, апелляционная коллегия считает правомерным вывод суда первой инстанции об отсутствии достаточного обоснования решения, принятого ответчиком по результатам рассмотрения жалобы заявителя.

При этом суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении требования заявителя о бездействии ответчика по принятию мер к подчиненным судебным приставам-исполнителям, поскольку в силу ст.127 Закона об исполнительном производстве принятие мер дисциплинарного воздействия в отношении подчиненных сотрудников является правом, а не обязанностью лица, рассматривающего жалобу.

В апелляционной жалобе ответчик указывает на то, суд необоснованно не привлек к участию в деле в качестве третьего лица Минпромторг России, права которого затрагиваются оспариваемым решением.

В соответствии с ч.1 ст.51 АПК РФ по ходатайству стороны может быть привлечено к участию в деле третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на его права и обязанности по отношению к одной из сторон.

По данному делу такие основания судом не установлены. Доказательств того, что решение по делу может повлиять на права и обязанности Минпромторга РФ по отношению к заявителю ответчиком не представлено и документально не подтверждено. То обстоятельство, что, как указывает ответчик, размеры субсидий для возмещения затрат, связанных с созданием предприятия, и направления их расходования в установленном порядке определяются и утверждаются Министерством промышленности и торговли РФ, не означает, что решение по настоящему делу может повлиять на права и обязанности указанного госоргана, и, соответственно, не свидетельствует о необходимости привлечения Минпромторга РФ к участию в настоящем деле в качестве третьего лица.

Иные доводы, изложенные в апелляционных жалобах, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Изложенные обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи свидетельствуют о правомерности вывода суда первой инстанции о необходимости удовлетворения заявления Общества в части признания недействительным постановления Главного судебного пристава от 22.03.2010 №2782-18/(3)/АЖ/01-184, и обязанности Главного судебного пристава РФ принять меры, направленные на устранение допущенных нарушений законодательства путем повторного ответа заявителю, а также о необходимости отказа в удовлетворении заявленных требований в остальной части.

Учитывая сказанное, апелляционный суд полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 25.06.2010 по делу №А40-46525/10-106-255 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.В.Пронникова

Судьи:

Ж.В.Поташова

Э.В.Якутов