



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №09АП-29716/2010

г. Москва
20.12.2010

№А40-77239/09-94-515

Резолютивная часть постановления объявлена 13.12.2010.
Полный текст постановления изготовлен 20.12.2010.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Цымбаренко И.Б.,
судей: Бекетовой И.В., Лепихина Д.Е.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Титаренковым В.С.,
при участии:

от заявителя: Куликов В.В., протокол №1/08 от 25.09.2008, паспорт 36 09 137959;
от ответчика: Жуков А.В. по дов. от 29.12.2009, удост. №000394;
от третьих лиц: от 1: Жуков А.В. по дов. от 11.01.2010, удост. №000394;
от 2: не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Траст-С»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 сентября 2010г.
по делу №А40-77239/09-94-515 судьи Ерохина А.П.
по заявлению ООО «Траст-С»
к Директору Федеральной службы судебных приставов - главный судебный пристав
Российской Федерации
третьи лица: 1) Заместитель главного судебного пристава РФ, 2) ФКП «Авангард»
о признании незаконными действий и об обязанности устранить допущенные судебными
приставами нарушения

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Траст-С» (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий главного судебного пристава РФ Парфенчикова А.О. (далее – ответчик), выразившихся в неправильном применении норм действующего законодательства при рассмотрении жалобы общества исх. №40 от 29.04.2009; признании недействительным постановления №1745-18АЖ/01-211 от 26.05.2009, вынесенного главным судебным приставом РФ Парфенчиковым А.О., и обязанности ответчика устранить допущенные судебными приставами нарушения прав заявителя по своевременному получению присужденных денежных средств.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.01.2010, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2010, заявленные требования ООО «Траст-С» удовлетворены частично, при этом суд признал

недействительным постановлением №1745-18 АЖ/01-211 от 26.05.2009, вынесенное главным судебным приставом Российской Федерации, как не соответствующее ст.ст.16, 96, 97 АПК РФ, в остальной части заявленных требований производство по делу прекращено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа №КА-А40/7122-10-2 от 13.07.2010 решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.01.2010 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2010 по делу №А40-77239/09-94-515 отменено в части прекращения производства по делу и в этой части передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции указал на правомерность вывода судов о том, что подача в суд заявления об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов являлась безусловным основанием для приостановления рассмотрения жалобы общества, поданной в порядке подчиненности, до вступления судебного акта в законную силу, с последующим отказом в рассмотрении жалобы по существу в порядке подчиненности, в независимости от того, были ли признаны незаконными действия (бездействия) должностного лица службы судебных приставов.

Как следует из представленных в материалы дела документов, постановление старшего судебного пристава от 25.01.2009 об отказе в вынесении постановления о списании денежных средств со счетов ФКП «Авангард» одновременно обжаловано заявителем в судебном порядке в Арбитражный суд Республики Башкортостан – 10.03.2009.

В части направления дела на новое рассмотрение суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении следует установить, какие действия главного судебного пристава РФ не соответствуют закону, и нарушают ли они права заявителя, дать оценку обстоятельствам и доказательствам, представленным в обоснование заявленных требований.

По результатам нового рассмотрения настоящего дела решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.09.2010 заявление ООО «Траст-С» оставлено без удовлетворения. При этом суд мотивировал свои выводы тем, что действия судебного пристава-исполнителя являются законными и обоснованными, соответствующими требованиям Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Заявитель – ООО «Траст-С» не согласился с решением суда первой инстанции и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. При этом заявитель ссылается на недоказанность имеющих значение обстоятельств, которые суд посчитал установленными, нарушение и неправильное применение судом норм процессуального права, а также на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы своей апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Утверждал, что действиями ответчика нарушены законные права и интересы заявителя.

Представитель ответчика и третьего лица – Заместителя главного судебного пристава РФ в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился и, полагая жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ в отсутствие представителей третьего лица – ФКП «Авангард», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, с учетом исследованных доказательств по делу, установленных обстоятельств и доводов апелляционной жалобы не находит оснований для отмены судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, 04.06.2009 в адрес заявителя сопроводительным письмом №12/01-7709-АЖ от 27.05.2009 поступило постановление главного судебного пристава РФ Парфенчикова А.О. от 26.05.2009 №1745-18 АЖ/01-211, вынесенное им по результатам рассмотрения жалобы ООО «Траст-С» (исх. №40 от 29.04.2009) на действия заместителя главного судебного пристава РФ Сазанова С.В.

Данным постановлением, не усмотрев нарушений закона в действиях должностных лиц Службы судебных приставов, связанных с исполнением исполнительного производства №24/5/5/1/2003, ответчик отказал в удовлетворении жалобы общества.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения ООО «Траст-С» с заявлением в суд.

Суд апелляционной инстанции, оценив в совокупности установленные по делу обстоятельства и имеющиеся в материалах дела доказательства, полагает, что судом первой инстанции правильно применены нормы материального права, подлежащие применению, полно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, и сделаны выводы, соответствующие обстоятельствам дела.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии, предусмотренных ч.1 ст.198 АПК РФ, условий необходимых для признания оспариваемых действий незаконными.

Согласно ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт (решение или действие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и, нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия (бездействия) – незаконным) являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Что касается оспариваемого постановления в части отказа в рассмотрении вопроса в порядке подчиненности, нарушения срока направления копии постановления и фальсификации сведений, представленных руководителем УФССП России по Республике Башкортостан - главным судебным приставом Республики Башкортостан Байгускаровым З.З., то, как правильно указал суд в своем решении, в данной части оно не является незаконным по следующим основаниям.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 121 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Суд первой инстанции обоснованно отметил, что перечисленные в заявлении Общества действия, в том числе не направление в срок принятого по жалобе постановления в порядке подчиненности, не являются действиями по исполнению исполнительного документа, в связи с чем подлежат обжалованию в ином порядке.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 125 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» должностное лицо службы судебных приставов отказывает в рассмотрении по существу жалобы на постановление, действия (бездействие),

отказ в совершении действий, если по жалобе аналогичного содержания судом принято решение.

Как следует из материалов дела и достоверно установлено судом, решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.04.2009 признано незаконным постановление старшего судебного пристава Стерлитамакского межрайонного отдела судебных приставов УФССП России по Республике Башкортостан Звонова А.Л. от 25.01.2009.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.05.2009 прекращено производство по жалобе на Постановление главного судебного пристава Республики Башкортостан Байгускарова 3.3. от 17.03.2009, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на постановление старшего судебного пристава Звонова А.Л.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2009 решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.04.2009 отменено, в удовлетворении жалобы ООО «Траст-С» отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.09.2009 отменил постановление 18 Арбитражного апелляционного суда от 25.06.2009, а решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.04.2009 оставлено в силе.

Как следует из вышеуказанных судебных актов, основанием для обращения в суд с жалобой явилось вынесение старшим судебным приставом Звоновым А.Л. постановления от 25.01.2009 об отказе в вынесении постановления о списании денежных средств со счетов ФКП «Авангард» в связи с продолжающимся действием обеспечительных мер, принятых определением Арбитражного суда республики Башкортостан от 15.08.2008.

Из материалов дела также следует, что данное постановление заявителем обжаловано в судебном порядке в Арбитражный суд Республики Башкортостан 10.03.2009, а также в порядке подчиненности.

На основании п. 2 ст. 126 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» принятие судом к рассмотрению заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов приостанавливает рассмотрение жалобы, поданной в порядке подчиненности.

Ввиду изложенного факт подачи в суд заявления об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов являлся безусловным основанием для приостановления ответчиком рассмотрения жалобы ООО «Траст-С», поданной в порядке подчиненности до вступления судебного акта в законную силу, с последующим отказом в рассмотрении жалобы по существу в порядке подчиненности, в независимости от того, были ли признаны незаконными действия (бездействия) должностного лица службы судебных приставов.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое постановление ответчика вынесено с нарушением процессуальных норм, прямо предписывающих в данной ситуации приостановление рассмотрения жалобы заявителя в части до вступления в законную силу решения суда по данному вопросу.

Кроме того, судебное решение по тому же предмету и по тем же основаниям вступило в законную силу, в связи с чем оспариваемое постановление ответчика в настоящее время права заявителя не нарушает.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции, руководствуясь положениями п. 2 ст. 5 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и ст. 8 Федерального закона от 21.07.1997 №118-ФЗ «О судебных приставах», обоснованно указал, что требования заявителя в части признания незаконными действий ответчика и обязанности его устранить допущенные судебными приставами нарушения прав заявителя по своевременному получению присужденных денежных средств на основании п. 1 ст. 150 АПК РФ подлежат прекращению, в связи с тем, что данные действия не могут быть обжалованы в порядке ст. 128 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», поскольку не относятся к непосредственному исполнению судебных актов.

Основываясь на анализе правильно установленных обстоятельств, представленных сторонами доказательств и действующего законодательства, суд первой инстанции обоснованно пришел к общему выводу об отсутствии доказательств нарушения действиями Главного судебного пристава нарушения требований федеральных законов и иных нормативных правовых актов, а также прав и законных интересов заявителя.

Суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27 сентября 2010г. по делу №А40-77239/09-94-515 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.Б. Цымбаренко

Судьи:

И.В. Бекетова

Д.Е. Лепихин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.