



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-5908/2010

№09АП-6032/2010

г. Москва
14.04.2010

№А40-77239/09-94-515

Резолютивная часть постановления объявлена 08.04.2010.

Полный текст постановления изготовлен 14.04.2010.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Цымбаренко И.Б.,
судей: Бекетовой И.В., Попова В.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Титаренковым В.С.,
при участии:

от заявителя: Куликов В.В. выписка от 31.10.2008г., паспорт 36 09 137959;

от ответчика: Бошкова О.Д. по дов. от 11.01.2010г., удост.№001712;

от третьих лиц: 1) не явился, извещен; 2) не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Директора Федеральной службы судебных приставов - главного судебного пристава Российской Федерации и ООО «Траст-С» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.01.2010 по делу №А40-77239/09-94-515 судьи Ерохина А.П.

по заявлению ООО «Траст-С»

к Директору Федеральной службы судебных приставов - главному судебному приставу Российской Федерации

третьи лица: 1) заместитель главного судебного пристава РФ, 2) ФКП «Авангард»

о признании незаконными действий, признании недействительным постановления и обязанности устранить допущенные судебными приставами нарушения

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Траст-С» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий главного судебного пристава РФ Парфенчикова А.О., выразившихся в неправильном применении норм действующего законодательства при рассмотрении жалобы Общества исх. №40 от 29.04.2009; признании недействительным постановления №1745-18АЖ/01-211 от 26.05.2009, вынесенного главным судебным приставом РФ Парфенчиковым А.О.; и об обязанности Парфенчикова А.О. устранить допущенные судебными приставами нарушения прав заявителя по своевременному получению присужденных денежных средств.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.01.2010 заявленные требования ООО «Траст-С» удовлетворены частично, при этом суд признал недействительным постановление №1745-18 АЖ/01-211 от 26.05.2009, вынесенное Главным судебным приставом Российской Федерации, как не соответствующее ст. ст. 16, 96, 97 АПК РФ, в части, касающейся остальных заявленных требований производство по делу прекращено.

Ответчик – Директор Федеральной службы судебных приставов – главный судебный пристав Российской Федерации обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований заявителя, указывая, что решение вынесено с нарушением норм материального и процессуального права.

Заявитель – ООО «Траст-С» не согласилось с решением суда первой инстанции и также обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в части прекращения производства и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права, а также указывает, что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчика ООО «Траст-С» просит в ее удовлетворении отказать, ссылаясь на умышленное искажение в жалобе фактических обстоятельств и неправильное толкование закона.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы своей апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Полагал, что действия главного судебного пристава РФ Парфенчикова А.О., выразившиеся в неправильном применении норм действующего законодательства при рассмотрении и отказе в удовлетворении жалобы ООО «Траст-С» исх.№40 от 29.04.2009, являются незаконными и нарушают права заявителя. Утверждал, что суд первой инстанции незаконно отказал в обязанности ответчика устранить допущенные нарушения прав заявителя.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы своей апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Полагал, что суд первой инстанции незаконно и необоснованно признал постановление №1745-18АЖ/01-211 от 26.05.2009 недействительным. Указал, что вынесенное постановление судебного пристава-исполнителя не имеет значения, так как одновременно принят судебный акт по тому же предмету и по тем же основаниям.

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьих лиц – заместителя главного судебного пристава РФ и ФКП «Авангард», извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, доводы апелляционных жалоб, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции считает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как усматривается из материалов дела, 04.06.2009 в адрес заявителя сопроводительным письмом №12/01-7709-АЖ от 27.05.2009 поступило постановление главного судебного пристава РФ Парфенчикова А.О. от 26.05.2009 №1745-18 АЖ/01-211, вынесенное им по результатам рассмотрения жалобы ООО «Траст-С» (исх. №40 от 29.04.2009) на действия заместителя главного судебного пристава РФ Сазанова С.В.

Не усмотрев нарушений закона в действиях должностных лиц Службы судебных приставов, связанных с исполнением исполнительного производства №24/5/5/1/2003, ответчик в данным постановлением, отказал в удовлетворении жалобы Общества.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения ООО «Траст-С» с заявлением в суд.

Суд апелляционной инстанции, оценив в совокупности все обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что судом первой инстанции, вопреки доводам апелляционных жалоб, правильно применены нормы материального и права, подлежащие применению, и сделаны выводы, соответствующие обстоятельствам дела.

Из текста оспариваемого постановления следует, что основанием для отмены обеспечительных мер является не факт вступления решения суда в законную силу, а соответствующее определение суда, в котором указывается на снятие обеспечительных мер, что и явилось основанием для отказа в удовлетворении жалобы заявителя в этой части.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, обеспечительные меры в виде запрета Стерлитамакскому Межрайонному отделу судебных приставов ФССП по Республике Башкортостан совершать действия, направленные на снятие денежных средств со счета ФКП «Авангард» на сумму 20.966.813 руб. 08 коп. по постановлению судебного пристава-исполнителя Черномырдина Е.А. от 05.08.2008 о наложении ареста на денежные средства, находящиеся в банке или кредитной организации, по исполнительному производству №24/5/5/1/2003 приняты арбитражным судом до вступления в законную силу решения суда по делу №А07-11614/2008-А-ВКВ. Данное судебное решение вступило в законную силу после вынесения постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2008.

Таким образом, действие обеспечительных мер прекратилось со дня вынесения указанного постановления судом апелляционной инстанции. В связи с этим является необоснованным содержащийся в оспариваемом постановлении вывод о продолжении действия обеспечительных мер до получения судебным приставом-исполнителем определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.11.2008 по делу №А07-11614/2008-А-ВКВ.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт (решение или действие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и, нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Ввиду изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в части признания недействительным оспариваемого постановления ответчика, которое не соответствует Закону об исполнительном производстве, а также нарушает права и законные интересы ООО «Траст-С».

Что касается оспариваемого постановления в части отказа в рассмотрении вопроса в порядке подчиненности, нарушения срока направления копии постановления и фальсификации сведений, представленных руководителем УФССП России по Республике Башкортостан - главным судебным приставом Республики Башкортостан Байгускаровым З.З., то, как правильно указал суд в своем решении, в данной части оно не является незаконным по следующим основаниям.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 121 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Между тем, суд первой инстанции обоснованно отметил, что перечисленные в заявлении Общества действия, в том числе не направление в срок принятого по жалобе постановления в порядке подчиненности, не являются действиями по исполнению исполнительного документа, в связи с чем подлежат обжалованию в ином порядке.

Согласно п.п. 4 п. 1 ст. 125 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» должностное лицо службы судебных приставов отказывает в рассмотрении по существу жалобы на постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий, если по жалобе аналогичного содержания судом принято решение.

Как следует из материалов дела и достоверно установлено судом, решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.04.2009 признано незаконным постановление старшего судебного пристава Стерлитамакского межрайонного отдела судебных приставов УФССП России по Республике Башкортостан Звонова А.Л. от 25.01.2009.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2009 решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.04.2009 отменено, в удовлетворении жалобы ООО «Траст-С» отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа своим постановлением от 07.09.2009 отменил постановление 18 Арбитражного апелляционного суда от 25.06.2009, а решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.04.2009 оставил в силе.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.05.2009 прекращено производство по жалобе на Постановление главного судебного пристава Республики Башкортостан Байгускарова З.З. от 17.03.2009, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на постановление старшего судебного пристава Звонова А.Л.

Из выше перечисленных судебных актов следует, что основанием для обращения в суд с жалобой явилось вынесение старшим судебным приставом Звоновым А.Л. постановления от 25.01.2009 об отказе в вынесении постановления о списании денежных средств со счетов ФКП «Авангард» в связи с продолжающимся действием обеспечительных мер, принятых определением Арбитражного суда республики Башкортостан от 15.08.2008.

Из материалов дела также следует, что данное постановление заявителем обжаловано в судебном порядке в Арбитражный суд Республики Башкортостан 10.03.2009, а также в административном порядке.

На основании п. 2 ст. 126 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» принятие судом к рассмотрению заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов приостанавливает рассмотрение жалобы, поданной в порядке подчиненности.

Таки образом, как правильно отметил суд первой инстанции, факт подачи в суд заявления об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов являлся безусловным основанием для приостановления ответчиком рассмотрения жалобы ООО «Траст-С», поданной в порядке подчиненности до вступления судебного акта в законную силу, с последующим отказом в рассмотрении жалобы по существу в порядке подчиненности, в независимости от того, были ли признаны незаконными действия (бездействия) должностного лица службы судебных приставов.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое постановление ответчика вынесено с нарушением процессуальных норм, прямо предписывающих в данной ситуации приостановление рассмотрения жалобы заявителя в части до вступления в законную силу решения суда по данному вопросу.

Поскольку решение по тому же предмету и по тем же основаниям вступило в законную силу, оспариваемое постановление ответчика в настоящее время права заявителя не нарушает.

Кроме того, суд первой инстанции, руководствуясь положениями п. 2 ст. 5 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и ст. 8 Федерального закона от 21.07.1997 №118-ФЗ «О судебных приставах», обоснованно указал, что требования заявителя в части признания незаконными действий ответчика и обязанности его устранить допущенные судебными приставами нарушения прав заявителя по своевременному получению присужденных денежных средств на основании п. 1 ст. 150 АПК РФ подлежат прекращению, в связи с тем, что данные действия не могут быть обжалованы в порядке ст. 128 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», поскольку не относятся к непосредственному исполнению судебных актов.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Доводы, изложенные в апелляционных жалобах, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2010 по делу №А40-77239/09-94-515 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.Б. Цымбаренко

Судьи:

В.И. Попов

И.В. Бекетова