



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

решение

г. Москва
27 сентября 2010 года

Дело №А40-77239/09-94-515

Резолютивная часть решения объявлена 20 сентября 2010 года.
Полный текст решения изготовлен 27 сентября 2010 года.

Арбитражный суд города Москвы
в составе: судьи Ерохина А.П.
при ведении протокола судебного заседания судьей Ерохиным А.П.
рассмотрев в судебном заседании дело
по заявлению ООО «Траст - С»
к Директору Федеральной службы судебных приставов – главный судебный пристав
Российской Федерации
заинтересованные лица: Заместитель главного судебного пристава РФ, ФКП
«Авангард»
о признании незаконными действий и об обязанности устранить допущенные судебными
приставами нарушения.
при участии:
от заявителя: ген. дир. Куликов В.В.. по протоколу №1/08 от 25.09.2008г.;
от ответчика: представитель Жуков А.В., дов. №12/Д-07-279-АП от 29.12.09 г.;
от третьих лиц: не явились, извещены надлежащим образом;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Траст» обратился с заявлением в арбитражный суд г. Москвы с требованием о признании незаконным действия главного судебного пристава РФ Парфенчикова А.О., выразившиеся в неправильном применении норм действующего законодательства при рассмотрении и отказе в удовлетворении жалобы ООО «Траст – С» исх. №40 от 29.04.09 г., признании недействительным постановления №1745-18АЖ/01-211 от 25.05.2009 г., вынесенного главным судебным приставом РФ Парфенчиковым А.О. и об обязанности Парфенчикова А.О. устранить допущенные судебными приставами нарушения прав ООО «Траст-с» по своевременному получению присужденных денежных средств.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.01.2010 заявленные ООО «Траст-С» требования о признании незаконным постановления директора Федеральной службы судебных приставов - главного судебного пристава Российской Федерации А.О. Парфенчикова от 25.05.2009 № 1745-18АЖ/01-211 (далее - Постановление от 25.05.2009) об отказе в удовлетворении жалобы и признании действий должностного лица правомерными и обязанности А.О. Парфенчикова устранить допущенные судебными приставами-исполнителями нарушения прав ООО «Траст-С» по своевременному получению присужденных

денежных средств - удовлетворены частично, а именно было признано недействительным постановление №1745-18 АЖ/01-211 от 25.05.09 г. вынесенное Главным судебным приставом Российской Федерации, а в остальной части заявленных требований производство по делу прекращено.

Постановление от 25.05.2009 признано недействительным связи с допущенными при его вынесении процессуальными нарушениями, а именно нарушением порядка установленного п. 4 ч. 1 ст. 125 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа № КА-А40/7122-10-2 от 13.07.2010 решение Арбитражного суда г.Москвы от 28.01.2010г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2010 г. по делу №А40-77239/09-94-515 отменено в части прекращения производства, дело в указанной части передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Отменяя судебные акты, ФАС МО указало на то, что вывод судов о том, что подача в суд заявления об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов являлась безусловным основанием для приостановления рассмотрения жалобы общества, поданной в порядке подчиненности, до вступления судебного акта в законную силу, с последующим отказом в рассмотрении жалобы по существу в порядке подчиненности, в независимости от того, были ли признаны незаконными действия (бездействия) должностного лица службы судебных приставов - является правомерным.

В ходе исследования представленных в материалы дела документов установлено, что заявителем постановление старшего судебного пристава от 25.01.2009 об отказе в вынесении постановления о списании денежных средств со счетов ФКП «Авангард» одновременно обжаловано в судебном порядке в Арбитражный суд Республики Башкортостан - 10.03.2009.

В соответствии с указаниями кассационной инстанции, в части направления дела на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении дела следует установить, какие действия главного судебного пристава РФ не соответствуют закону, и нарушают ли они права заявителя, дать оценку обстоятельствам и доказательствам, представленным в обоснование заявленных требований.

В судебном заседании, в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв. Судебное заседание продолжено 20.09.2010г.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения заседания уведомлен надлежащим образом.

Представитель ответчика против удовлетворения заявления возражает, по мотивам изложенным в отзыве.

Представители заинтересованных лиц в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения заседания уведомлены надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц участвующих в деле, исследовав представленные по делу доказательства, суд считает требования заявителя не обоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт,

решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.4 ст. 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Судом установлено, что срок, предусмотренный ст. 198 АПК РФ, на обжалование действий судебного пристава-исполнителя заявителем соблюден.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Директором ФССП – Главным судебным приставом РФ Парфенчиковым А.О., была рассмотрена жалоба в порядке подчиненности, поступившая от ООО «Траст-С» 29.04.09 г., на постановление об отказе удовлетворения жалобы последнего, вынесенное 1-м заместителем главного судебного пристава РФ Сазоновым С.В.

В обоснование своей жалобы заявитель указал на ненадлежащее рассмотрение его жалобы поданной в порядке подчиненности от 24.03.2009 г. и незаконности принятого постановления по жалобе от 26.05.2009 г. № 1745-18 АЖ/01-211.

В адрес ООО «Траст-С» 04.06.2009 сопроводительным письмом №12/01-7709-АЖ от 27.05.20 09 поступило постановление главного судебного пристава РФ Парфёникова А.О. от 26.05.2009 №1745-18 АЖ/01-211, вынесенное им по результатам рассмотрения жалобы ООО «Траст-С» на действия заместителя главного судебного пристава РФ Сазанова В.

Данным постановлением Парфёников А.О. отказал в удовлетворении жалобы ООО «Траст-С», не усмотрев нарушений закона в действиях должностных лиц Службы судебных приставов, связанных с неисполнением исполнительного производства №24/5/5/1/2003.

Заявитель, считая что действия главного судебного пристава РФ Парфёникова А.О., выразившиеся, по мнению заявителя, в неправильном применении норм действующего законодательства при рассмотрении и отказе в удовлетворении жалобы ООО «Траст – С» исх. №40 от 29.04.09 г. являются незаконными, обратился в суд, при этом, суд при новом рассмотрении дела в части прекращения производству по делу отказывая в удовлетворении требования ООО «Траст-С» исходил из следующих фактически установленных обстоятельств по делу.

Условия и порядок совершения действий судебным приставом-исполнителем регламентируются нормами ФЗ "Об исполнительном производстве".

Согласно ч.1 ст. 3 ФЗ «Об исполнительном производстве» №229-ФЗ от 02.10.2007г. законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве состоит из настоящего федерального закона, федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» и иных федеральных законов, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. В случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры, предусмотренные настоящим Федеральным законом. Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 7 Федерального закона N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. Указанные в части 1 настоящей статьи органы, организации и граждане исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, указанных в статье 12 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Исходя из анализа норм Федерального закона N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" следует, что процесс исполнения исполнительных документов, обязывающих должника совершить определенные действия, предполагает добровольное исполнение должником требований исполнительного документа в установленный судебным приставом-исполнителем срок; за неисполнение без уважительных причин исполнительного документа к должнику могут применяться санкции, если должник добровольно не исполняет требования исполнительного документа и для его исполнения участие должника необязательно, судебный пристав-исполнитель самостоятельно организует исполнение.

В соответствии с п.4. ст. 3 ФЗ «Об исполнительном производстве» непосредственное осуществление функций по исполнению судебных актов возлагается на судебных приставов-исполнителей.

Судебный пристав-исполнитель в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных ФЗ «Об исполнительном производстве» принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, а не УФССП по Москве, что подтверждается п.5 информационного письма Президиума ВАС от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов Арбитражных судов».

В частности, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о возбуждении исполнительного производства в случаях, указанных в Законе, возвращает исполнительный документ или отказывает в его принятии. Судебный пристав-исполнитель использует предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускает в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Из материалов дела следует, что Директором Федеральной службы судебных приставов - главным судебным приставом Российской Федерации Парфенчиковым А.О. рассмотрена поступившая 12.05.2009 в порядке подчиненности в Федеральную службу судебных приставов жалоба генерального директора ООО «Траст-С» Куликова В.В., на постановление об отказе в удовлетворении жалобы и признании действий должностного лица правомерными, вынесенное первым заместителем директора Федеральной

службы судебных приставов - первым заместителем главного судебного пристава Российской Федерации Сазановым СВ.

По итогам рассмотрения вынесено постановление от 26.05.2009 № 1745-18АЖ/01-21 об отказе в удовлетворении жалобы и признании действий должностного лица правомерными.

В соответствии с п.п. 4 п. 1 ст. 125 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - ФЗ «Об исполнительном производстве») должностное лицо службы судебных приставов отказывает в рассмотрении по существу жалобы на постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий, если по жалобе аналогичного содержания судом принято решение.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.04.2009 признано незаконным постановление старшего судебного пристава Стерлитамакского межрайонного отдела судебных приставов УФССП России по Республике Башкортостан Звонова А.Л. от 25.01.2009.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.05.2009 прекращено производство по жалобе на постановление главного судебного пристава Республики Башкортостан Байгускарова З.З. от 17.03.2009 вынесенного по результатам рассмотрения жалобы на постановление старшего судебного пристава Звонова А.Л.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2009 решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.04.2009 отменено, в удовлетворении жалобы ООО «Траст-С» отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.09.2009 постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2009 отменено, а решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.04.2009 оставлено в силе.

Судом установлено, что действия судебного пристава-исполнителя, совершенные в рамках исполнительного производства в отношении заявителя являются законными и не нарушают права и интересы ООО «Траст-С».

На главного судебного пристава Российской Федерации, в соответствии с ФЗ «О судебных приставах» и ФЗ «Об исполнительном производстве», обязанностей по исполнению требований исполнительных документов, равно как и перечислению в адрес взыскателя взысканных в рамках исполнительного производства денежных средств - не возлагается.

Из материалов дела следует, что основанием для предъявления в суд жалобы явилось вынесение старшим судебным приставом Звоновым А.Л. постановления от 25.01.2009 об отказе в вынесении постановления о списании денежных средств со счетов ФКП «Авангард» в связи с продолжающимся действием обеспечительных мер, принятых определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.08.2009.

В соответствии с п. 2 ст. 126 ФЗ «Об исполнительном производстве» принятие судом заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов приостанавливает рассмотрение жалобы, поданной в порядке подчиненности.

Судом установлено, что постановление старшего судебного пристава Звонова А.Л. было одновременно обжаловано ООО «Траст-С» в судебном порядке и в порядке подчиненности.

Кроме того, необходимо отметить, что в принятых, в рамках обжалования постановления старшего судебного пристава Звонова А.Л. от 25.01.2009,

судебных актах, указанным в заявлении ООО «Траст-С» основаниям дана надлежащая оценка, при этом старшего судебного пристава Звонова А.Л. обязали устранить допущенные нарушения.

Доводы представителя ООО «Траст-С» о том, что эти судебные акты Звоновым А.Л. не исполняются - не подтверждены соответствующими доказательствами, а кроме того не относятся к настоящему делу и не подлежат рассмотрению в его рамках.

Кроме того, обязанность главного судебного пристава, после вынесения судебных актов по тем же основаниям, рассмотреть жалобу ООО «Траст-С» и, по сути, вынести по ней решение противоречит п. 4 ч. 1 ст. 125 ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которому должностное лицо службы судебных приставов отказывается в рассмотрении по существу жалобы на постановление, действия (бездействие), если по жалобе аналогичного содержания судом принято решение.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ для признания арбитражным судом ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов незаконными необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств:

- несоответствия их закону или иным нормативным правовым актам;
- нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом того, что по основаниям, по которым должностным лицом ФССП России принималось постановление вынесен ряд судебных актов арбитражного суд, а само постановление от 25.05.2009 признано недействительным в связи с процессуальными нарушениями, полагаем что в данной ситуации отсутствует обязательное условие для признания арбитражным судом, решений и действий (бездействия) государственных органов незаконными. А именно, отсутствует нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, более того, как указывалось выше, по рассматриваемым основаниям принят ряд судебных актов, которыми и должен руководствоваться заявитель.

В этой связи не имеется оснований не только для удовлетворения жалобы ООО «Траст-С» поданной в порядке подчиненности, но и законом прямо предписано оставить данную жалобу без рассмотрения по существу.

Таким образом, поскольку жалоба ООО «Траст-С», поданная в порядке подчиненности, не подлежала рассмотрению по существу, а также в связи с последующим признанием постановления от 25.05.2009 недействительным по указанным выше основаниям, можно сделать вывод об отсутствии в действиях главного судебного пристава Российской Федерации нарушения прав и законных интересов ООО «Траст-С» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Также, судом установлено, что в настоящее время постановление старшего судебного пристава Стерлитамакского межрайонного отдела судебных приставов УФССП России по Республики Башкортостан Звонова А.Л. от 25.01.2009 отменено в судебном порядке, в связи с чем не имеется оснований для удовлетворения жалобы ООО «Траст-С» поданной в порядке подчиненности, а так же жалобы на постановление вынесенное по этой жалобе, поскольку данное постановление не порождает для ООО «Траст-С» никаких прав и не влечет ответственности заявителя.

Из материалов дела следует, что представленными суду доказательствами, доводы заявителя о нарушении судебным приставом-исполнителем требований ФЗ «Об исполнительном производстве» не подтверждены, доказательств того, что судебным приставом-исполнителем нарушен порядок совершения действий и вынесения постановлений не представлено.

При указанных обстоятельствах суд считает действия судебного пристава-исполнителя, законным и обоснованным, соответствующим требованиям ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии со ст. 4 АПК РФ и ст. 11 ГК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных прав.

Между тем, доводы заявителя не подтверждаются материалами дела и представленными доказательствами. При указанных обстоятельствах суд не усматривает в действиях ответчика нарушения прав заявителя ООО «Траст-С» и его законных интересов.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, судом не установлено нарушения ответчиком требований федеральных законов и иных нормативных правовых актов, а также прав и законных интересов заявителя. Отсутствие указанных нарушений в силу ст.ст. 198, 201 АПК РФ, ФЗ «Об исполнительном производстве» исключает удовлетворение заявленных требований.

На основании ст.ст. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 13, 14, 24, 28, 47, 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007г. №229-ФЗ и руководствуясь ст.ст. 27-29, 64-68, 71, 75, 81, 167-170, 176, 189, 197-201, 327, 329 АПК РФ, суд

С учетом изложенного, на основании ст.ст. ст. 8 ФЗ «О судебных приставах», ст.ст.121,125,126,128 ФЗ «Об исполнительном производстве», ст.ст.96,150, 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление ООО «Траст-С» о признании незаконным действия Директора Федеральной службы судебных приставов – главного судебного пристава Российской Федерации Парфенчикова А.О. выразившиеся в неправильном применении норм действующего законодательства при рассмотрении и отказе в удовлетворении жалобы ООО «Траст – С» исх. №40 от 29.04.09 г., обязанности Директора Федеральной службы судебных приставов – главного судебного пристава Российской Федерации Парфенчикова А.О. устранить допущенные судебными приставами нарушения прав ООО «Траст-с» по своевременному получению присужденных денежных средств – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Судья

Ерохин А.П.