

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
25 июня 2010 года

Дело № А40-46525/10-106-255

Резолютивная часть решения объявлена 24 июня 2010 года
Полный текст решения изготовлен 25 июня 2010 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего - судьи Кузнецовой С.А.

при ведении протокола судебного заседания председательствующим
с участием:

от заявителя – Куликова В.В. ген. директор согласно протоколу от 25.09.2008 №1/08

от ответчика – Айрапетовой Н.В. по дов. от 25.02.2010 №12/Д-07-79-АП

от должника – не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ООО «Траст-С»

к Главному Судебному приставу РФ Парфенчикову А.О.

должник: ФКП «Авангард»

о признании недействительным постановления от 22.03.2010, действия,
бездействия, постановления главного судебного пристава РФ Парфенчикова А.О.,
обязании устранить допущенные нарушения

УСТАНОВИЛ:

ООО «Траст-С» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконными действия Главного судебного пристава РФ Парфенчикова А.О., выразившегося в неправильном применении норм действующего законодательства при рассмотрении и отказе в удовлетворении жалобы ООО «Траст-С» исх.№ 16 от 09.03.2010; бездействия, выразившегося в непринятии мер к нижестоящим приставам, направленных на пресечение нарушений очередности выплаты денежных средств взыскателям, а также в необеспечении надлежащей организации контроля в установленной сфере деятельности; признании недействительным постановления от 22.03.2010 № 2782-18/(3)/АЖ/01-184, вынесенного Главным судебным приставом РФ Парфенчиковым А.О.; обязанности принять меры, направленные на устранение допущенных нарушений законодательства.

Заявленные требования мотивированы тем, что при рассмотрении жалобы, поданной ООО «Траст-С» в порядке подчиненности на действия судебного пристава-исполнителя Стерлитамакского МО СП УФССП России по Республике Башкортостан по вопросу нарушения порядка очередности распределения денежных средств, поступивших на депозитный счет службы судебных приставов

от должника, ответчиком не проверены все доводы заявителя, касающиеся неприменения ст.111 ФЗ «Об исполнительном производстве», предусматривающей такой порядок. Полагает, что распределение денежных средств должника, находящихся на лицевых счетах, открытых в банке для безналичных расчетов при осуществлении своей деятельности, должно производиться в соответствии с законодательством об исполнительном производстве. В этой связи применение норм бюджетного законодательства к данным правоотношениям считает не основанным на законе. Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика в судебном заседании против их удовлетворения возражал по основаниям, изложенным в отзыве. Пояснил, что должник - ФКП «Авангард», является казенным предприятием, в связи с чем расчет с кредиторами на основании судебным решений производится из субсидий, предоставляемых предприятию в целях возмещения затрат при условии недостаточности доходов для покрытия их расходов. Согласно финансовой заявке предприятия от 08.04.2009 № 01-252, между Министерством промышленности и торговли РФ и ФКП «Авангард» заключен договор от 13.05.2009 о предоставлении субсидии, согласно приложению к которому на осуществление затрат, в том числе, по судебным решениям, выделено 68 558 900 рублей. При этом, Департаментом промышленности обычных вооружений, боеприпасов и спецхимии Минпромторга России в адрес ФКП «Авангард» было направлено письмо от 20.05.2009 о том, что Министерством принято решение об отложении выделения субсидий для возмещения затрат, связанных с погашением кредиторской задолженности в сумме 102469,0 тыс.рублей ООО «Траст-С» до решения правовых вопросов. Должником 08.06.2009 на депозитный счет Отдела ССП были перечислены денежные средства в размере 668 086,61 руб., которые были перечислены взыскателям одной очереди. В отношении ООО «Траст-С», на основании письма Минпромторга от 20.05.2009 в адрес ФКП «Авангард», денежные средства не перечислялись. В связи с тем, что решение о выделении субсидий принимает Минпромторг России, а должник является казенным предприятием, распределение денежных средств должно производиться по правилам бюджетного законодательства. В этой связи просит суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

ФКП «Авангард», извещенное в соответствии со ст.123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в суд не направило. Дело рассмотрено в порядке ч.3 ст.156 АПК РФ в его отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений государственных и иных органов, если полагают, что такие акты и решения не соответствуют закону или иным нормативным правовым актам и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления указанной деятельности.

Как следует из материалов дела, на исполнении в Стерлитамакском межрайонном отделе судебных приставов УФССП России по Республике

Башкортостан находится исполнительно производство № 24/5/5/1/2003 от 18.06.2001 о взыскании с ФКП «Авангард» в пользу ООО «Траст-С» денежных средств в размере более 102 млн.

08.04.2009 ФКП «Авангард» в адрес Департамента обычных вооружений, боеприпасов и спецхимии Минпромторга РФ письмом за № 01-252 направило комплект документов для рассмотрения вопроса о предоставлении субсидии для погашения кредиторской задолженности по исполнительным листам в сумме 102 469 тыс. рублей.

Согласно договору от 13.05.2009 № 9209.2140700.16.282 между Министерством промышленности и торговли РФ и ФКП «Авангард» предприятию предоставлена субсидия в размере 73 525 900 руб. для возмещения затрат предприятия при недостаточности собственных средств, в том числе на погашение задолженности по судебным решениям – 68 558 900 руб. (приложение к договору).

Пунктом 2.2.1 договора предусмотрена обязанность предприятия использовать предоставленную субсидию по направлениям, указанным в приложении к договору.

В случае нецелевого исполнения предприятием субсидии, полученной по настоящему договору, предприятие несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Во исполнение данного пункта договора 08.06.2009 ФКП «Авангард» перечислил на депозитный счет Отдела ССП денежные средства в размере 668086,61 руб. для удовлетворения требований кредиторов одной очереди.

Таким образом, ФКП «Авангард» были соблюдены условия договора о целевом использовании денежных средств, поскольку сумма, предоставленная на погашение задолженности по судебным решениям, была перечислена на счет Службы судебных приставов, которая, в свою очередь, должна была распределить данные денежные средства среди кредиторов в порядке очередности.

Как установлено в судебном заседании и не оспаривается сторонами, заявитель – ООО «Траст С», являлся кредитором одной очереди с ООО «Двигательмонтаж», ОАО «Системаавтоматика», ИП Селиверстова Т.В., ООО «Производственная компания «БиС».

Поступившие на депозитный счет отдела судебных приставов денежные средства, были распределены между ООО «Двигательмонтаж», ОАО «Системаавтоматика», ИП Селиверстова Т.В., ООО «Производственная компания «БиС».

Денежные средства в пользу ООО «Траст С» перечислены не были, в связи с тем, что согласно письму от 20.05.2009 Департамента промышленности обычных вооружений, боеприпасов и спецхимии Минпромторга России, адресованному ФКП «Авангард», о том, что Министерством принято решение об отложении выделения субсидий для возмещения затрат, связанных с погашением кредиторской задолженности в сумме 102 469 тыс. рублей ООО «Траст-С» до решения правовых вопросов.

Кроме того, письмом от 03.03.2009 № 01-40 ФКП «Авангард» проинформировало Службу судебных приставов об отложении выделения субсидий Минпромторгом для погашения задолженности перед ООО «Траст-С».

На этом основании судебным приставом-исполнителем распределены денежные средства, поступившие от ФКП «Авангард» между указанными юридическими лицами, являющимися кредиторами одной очереди, кроме ООО «Траст-С».

Не согласившись с данными действиями, ООО «Траст-С» обратилось в порядке подчиненности с жалобой, по результатам рассмотрения которого Главным

судебным приставом РФ Парфенчиковым А.О. вынесено оспариваемое постановление 22.03.2010 № 2782-18/(3)/АЖ/01-184 об отказе в удовлетворении жалобы и признании действий должностного лица правомерными.

При этом, заявителю разъяснено, что ст.111 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» определяет общий порядок очередности удовлетворения требований взыскателя. В качестве одного из принципов бюджетной системы Российской Федерации ст.38 Бюджетного кодекса РФ закрепляет принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, означающий, что бюджетные средства доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с обозначением целей их использования.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 06.05.2008 № 351 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий федеральным казенным предприятиям оборонно-промышленного комплекса в 2010 году» размер субсидий для возмещения затрат, связанных с созданием предприятия, и направлениях их расходования в установленном порядке определяются и утверждаются Министерством промышленности и торговли Российской Федерации на основании представляемых руководителем федерального казенного предприятия в указанное министерство соответствующих документов.

Субсидии перечисляются в установленном порядке на расчетные счета предприятий, открытые в кредитных организациях в соответствии с договорами между Министерством промышленности и торговли Российской Федерации и предприятиями.

Таким образом, выделенные бюджетные средства в виде субсидий должны быть перечислены должником взыскателям с учетом особенностей Бюджетного кодекса Российской Федерации, что и было сделано ФКП «Авангард» при перечислении средств на депозит службы судебных приставов.

В то же время, исполнительные документы исполняются в порядке, определенном Федеральным законом "Об исполнительном производстве", через органы принудительного исполнения.

Частью 2 ст.1 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

В связи с особенностями обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации предусмотрен специальный порядок исполнения исполнительных документов, должниками по которым являются получатели средств федерального бюджета, а именно обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса РФ, которой предусмотрено:

- исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, и о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ст.242.2. БК РФ);

- исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам

федеральных бюджетных учреждений, бюджетных учреждений субъекта Российской Федерации, муниципальных бюджетных учреждений (ст.242.3., 242.4., 242.5 БК РФ).

Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Согласно п.2 ст.239 БК РФ обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом.

В соответствии с п.13 ст. 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, если счета должнику открыты в учреждении Банка России или в кредитной организации исполнение исполнительного документа производится в соответствии с Федеральным законом "Об исполнительном производстве", то есть подразделением судебных приставов.

Предусмотренный в п.13 ст.242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации случай является изъятием из общего правила о том, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится.

Согласно ч.1 ст.3 ФЗ «Об исполнительном производстве» законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве основано на Конституции Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ "О судебных приставах" и иных федеральных законов, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Как следует из ст.220.1 БК РФ, учет операций по исполнению бюджета, осуществляемых участниками бюджетного процесса в рамках их бюджетных полномочий, производится на лицевых счетах, открываемых в соответствии с положениями Кодекса в Федеральном казначействе или финансовом органе субъекта Российской Федерации.

Однако, если счет должника открыт в учреждении Центрального банка Российской Федерации или в кредитной организации, исполнение исполнительного документа производится в соответствии с Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов арбитражных судов определены Федеральным законом "Об исполнительном производстве". Принудительное исполнение судебных актов в Российской Федерации возложено на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. В то же время действующим законодательством предусмотрено, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с бюджетным законодательством (п. 2 ст. 1 Федерального закона "Об исполнительном производстве", п. 3 ст. 239, п.2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно ч.3 ст.111 ФЗ «Об исполнительном производстве» если взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения требований одной

очереди в полном объеме, то они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме, указанной в исполнительном документе.

Таким образом, законом установлены случаи исполнения обязательств через органы казначейства и через службу судебных приставов, в зависимости от того, в каком учреждении открыт расчетный счет организации.

В этой связи суд считает не подлежащими удовлетворению требования заявителя о признании незаконными действий ответчика, связанных с неправильным применением положений законодательства, а приходит к выводу к отсутствию достаточного обоснования принятого по результатам рассмотрения его жалобы решения.

Так, ни в оспариваемом постановлении, ни в судебном заседании ответчиком не представлено документов, указывающих на то, в каком учреждении открыт расчетный счет предприятия, а также не приведено мотивировки того, в связи с чем исполнение требований исполнительного документа было произведено судебным приставом-исполнителем на основании норм бюджетного законодательства, а не положений ФЗ «Об исполнительном производстве».

Согласно п.5 ч.1 ст.127 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в решении по жалобе должно быть указано обоснование принятого решения.

На основании ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При таких обстоятельствах суд считает, что ответчиком в настоящее время не доказан факт правомерности применения к спорным правоотношениям положений бюджетного законодательства, при том, что положения БК РФ соблюдены должником при перечислении денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов с учетом их целевого использования. Отсутствует данная мотивировка и в оспариваемом постановлении.

В силу ч.5 ст.127 Федерального закона «Об исполнительном производстве» должностное лицо службы судебных приставов, рассматривающее жалобу, вправе принять меры по привлечению должностного лица службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий которого признаны неправомерными, к дисциплинарной и иной ответственности.

С учетом того, что ответчиком принято решение об отказе в удовлетворении жалобы, а также с учетом того, что принятие мер дисциплинарного воздействия в отношении подчиненных сотрудников является правом, а не обязанностью должностного лица, рассматривающего жалобу, суд считает не подлежащими удовлетворению и требования заявителя о бездействии ответчика по принятию мер к подчиненным судебным приставам-исполнителям.

Однако, при отсутствии достаточного обоснования принятого постановления, суд приходит к выводу о необходимости его отмены для повторного рассмотрения жалобы ООО «Траст-С» с уведомлением общества о принятом решении с обоснованием его принятия в силу ст.127 ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии с ч.2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления о признании незаконными действия Главного судебного пристава РФ Парфенчикова А.О., выразившегося в неправильном применении норм действующего законодательства при рассмотрении и отказе в удовлетворении жалобы ООО «Траст-С» исх.№ 16 от 09.03.2010; бездействия, выразившегося в непринятии мер к нижестоящим приставам, направленных на пресечение нарушений очередности выплаты денежных средств взыскателям, а также в необеспечении надлежащей организации контроля в установленной сфере деятельности - отказать.

Признать недействительным постановление от 22.03.2010 №2782-18/(3)/АЖ/01-184, вынесенное Главным судебным приставом РФ Парфенчиковым А.О.

Обязать Главного судебного пристава РФ принять меры, направленные на устранение допущенных нарушений законодательства путем повторного рассмотрения жалобы ООО «Траст-С» с направлением мотивированного ответа заявителю.

Проверено на соответствие Федеральному закону «Об исполнительном производстве», Бюджетному кодексу РФ.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

С.А. Кузнецова