



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

09 июля 2010г.

Дело № А40-30770/10-79-160

Резолютивная часть решения объявлена 02 июля 2010г.
В полном объеме решение изготовлено 09 июля 2010г.

Арбитражный суд в составе: Председательствующего Дранко ЛА,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Траст-С»
к заинтересованному лицу: Заместителю директора Федеральной службы судебных приставов- заместителю главного судебного пристава РФ Игнатьевой ТП
3-е лицо: ФКП «Авангард»
об оспаривании действий, бездействия, постановления
при участии – от заявителя- Куликов ВВ- генеральный директор (протокол №1/08 от 25.09.2008г.), от заинтересованного лица Сибилева МС- по дов. от 11.01.2010г. №12/д-07-39-ТИ

Установил:

ООО «Траст-С» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением об оспаривании действий заинтересованного лица, выразившихся в неправильном применении норм действующего законодательства при рассмотрении и отказе в удовлетворении жалобы ООО «Траст-С» исх.№01 от 11.01.2010г., об оспаривании бездействия этого должностного лица, выразившегося в непринятии мер к нижестоящим приставам и направленных на пресечение нарушений очередности выплаты денежных средств взыскателям, об оспаривании постановления от 12.02.2010г. №2782-18/01-94 об отказе в удовлетворении жалобы и признании действий должностного лица правомерными.

Одновременно заявитель просит обязать заинтересованное лицо принять меры, направленные на устранение допущенных нарушений законодательства.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылаясь на то, что взыскатели по исполнительному производству находились в одной очереди с ООО «Траст-С» и имеющаяся на депозитном счете подразделения судебных приставов денежная сумма в размере 668 086 руб.61 коп. должна была быть выплачена всем взыскателям данной очереди пропорционально их требованиям, не являвшимся получателями бюджетных средств.

Представитель заинтересованного лица просит в удовлетворении заявленных требований отказать по мотивам, изложенным в отзыве.

3-е лицо, уведомленное в установленном порядке о времени и месте судебного разбирательства, представителя в заседание суда не направило.

Суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица на основании ч.2 ст.200 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, дав оценку приведенным доводам и возражениям, суд находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим обстоятельствам.

Как следует из материалов дела, заявитель обратился к Главному судебному приставу РФ Парфенчикову АО с жалобой на неправомерные действия (бездействие) главного судебного пристава Байгускарова ЗЗ, в которой просил обязать последнего обеспечить проведение выплаты денежных средств взыскателям сводного исполнительного производства в строгом соответствии с нормами, установленными ФЗ» Об исполнительном производстве», а также провести служебную проверку по фактам нарушений, допущенных при ведении исполнительного производства №80/24/2371/2006-СД.

Указанная жалоба была мотивирована тем, что Байгускаров ЗЗ не обеспечил выполнение требований ст.ст.110-111 ФЗ»Об исполнительном производстве», предусматривающих порядок, очередность и сроки выплаты денежных средств взыскателям по указанному исполнительному производству.

По результатам рассмотрения данной жалобы было принято оспариваемое постановление, которым в удовлетворении жалобы генерального директора ООО»Траст- С» было отказано.

Как следует из оспариваемого постановления, на исполнении в Стерлитамакском межрайонном отделе судебных приставов УФССП России по Республике Башкортостан находилось исполнительное производство от 18.06.2001г.№24/5/5/1/2003 о взыскании с ПО »Авангард» в пользу АКБ развития нефтехимической промышленности 20 966 813 руб., должником ФКП»Авангард» 08.06.2009г. на депозитный счет Отдела перечислены денежные средства в размере 668 086 руб. 61 коп., полученные из Департамента промышленности обычных вооружений, боеприпасов и спецхимии Министерства промышленности и торговли РФ под оговорой о предоставлении субсидий, из которых: в пользу ОАО»Двигательмонтаж» 266 278 руб.81 коп., в пользу ОАО «Системаавтоматика» 23 895 руб.46 коп., в пользу ООО «Автосельмаш-сервис» 87 072 руб.81 коп., в пользу ИП Селиверстова ТВ 35 448 руб.53 коп., в пользу ООО ПК»БИС» 255 391 руб.

Оспариваемое постановление со ссылкой на постановление Правительства РФ №351 от 06.05.2008г.»Об утверждении Правил представления из федерального бюджета субсидий федеральным казенным предприятиям оборонно-промышленного комплекса в 2010г.» мотивировано тем, что выделенные бюджетные средства в виде субсидий должны быть перечислены взыскателям с учетом особенностей Бюджетного кодекса РФ, а размер субсидий для возмещения затрат, связанных с созданием предприятия и направления их расходования определяется и утверждается Министерством промышленности и торговли РФ на основании представляемых руководителем федерального казенного предприятия в указанное Министерство соответствующих документов.

В соответствии с ч.1 ст.198,ст.197 АПК РФ организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, если полагают, что оспариваемые ненормативный правовой акт, решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления указанной деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения возлагается на лицо, которое их приняли.

Между тем, указанные обстоятельства должностным лицом, принявшим оспариваемое постановление, не доказаны, а последнее не соответствует требованиям п.5 ч.1 ст.127 ФЗ»Об исполнительном производстве».

Так, согласно п.5 ч.1 ст.127 ФЗ «Об исполнительном производстве» в постановлении должностного лица службы судебных приставов должно быть указано обоснование принятого решения.

В соответствии со ст.38 Бюджетного Кодекса РФ принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В соответствии со ст.38.1 Бюджетного Кодекса РФ принцип подведомственности расходов бюджетов означает, что получатели бюджетных средств вправе получать бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств только от главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, в ведении которого они находятся. Главные распорядители (распорядители) бюджетных средств не вправе распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств распорядителям и получателям бюджетных средств, не включенным в перечень подведомственных им распорядителей и получателей бюджетных средств в соответствии со ст.158 настоящего Кодекса. Подведомственность получателя бюджетных средств главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств возникает в силу закона, нормативного правового акта Правительства РФ.

Правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 06.05.2008г.№351, определяют порядок и условия предоставления из федерального бюджета субсидий федеральным казенным предприятиям оборонно-промышленного комплекса в 2010г. (далее Правила).

Согласно п.3 Правил субсидии предоставляются предприятиям в целях возмещения затрат этих предприятий при условии недостаточности доходов для покрытия их расходов, предусмотренных утвержденными в установленном порядке на основе программ деятельности предприятий на очередной год и плановый период сметами доходов и расходов предприятий, связанных с выполнением заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для федеральных государственных нужд, ежеквартально по итогам отчетного периода, а также возмещения затрат, связанных с созданием этих предприятий.

Главой 14 ФЗ «Об исполнительном производстве» (ст.110,111) определен порядок распределения взысканных денежных средств и очередность удовлетворения требований взыскателей, в соответствии с которой если взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения требований одной очереди в полном объеме, то они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме, указанной в исполнительном документе.

Как следует из оспариваемого постановления и отмечено выше, на депозитный счет Отдела были перечислены денежные средства в размере 668 086 руб.61 коп., полученные ФПК «Авангард» из Департамента промышленности обычных вооружений, боеприпасов и спецхимии Министерства промышленности и торговли РФ по договору о предоставлении субсидий, из которых 415 249 руб.52 коп. были перечислены другим взыскателям по указанному исполнительному производству, с которыми заявитель по делу находился в одной очереди, что не оспаривается сторонами.

Однако основания, по которым денежные средства из поступивших от ФПК «Авангард» на депозитный счет Отдела судебных приставов не были перечислены заявителю, в оспариваемом постановлении не указаны.

Кроме того, в оспариваемом постановлении не приведены мотивы, по которым в спорном случае при перечислении взыскателям денежных средств невозможно применить порядок распределения взысканных с должника денежных средств очередность удовлетворения требований взыскателя, предусмотренные ст.110,111 ФЗ «Об исполнительном производстве», на что и ссылался заявитель в своей жалобе.

Заявитель же по делу субъектом бюджетных правоотношений в данном случае не является, как и не являются таковыми другие взыскатели по исполнительному

производству, в то время как лицо, принявшее оспариваемое постановление, не обосновало, что к спорным правоотношениям с заявителем подлежат применению Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 06.05.2008г.№351.

Что касается оспариваемого бездействия, то принятие мер по привлечению должностного лица службы судебных приставов к дисциплинарной ответственности является правом, а не обязанностью должностного лица службы судебных приставов, рассматривающего жалобу (п.5 ст.127 ФЗ«Об исполнительном производстве»), в связи с чем данное требование не может быть удовлетворено судом.

Оспариваемые же действия, выразившиеся в неправильном применении норм законодательства при рассмотрении и отказе в удовлетворении жалобы заявителя, не могут быть самостоятельным предметом судебного разбирательства, поскольку такое требование не может быть отнесено к способам защиты, предусмотренным законодательством и позволяющим восстановить права и законные интересы заявителя.

На основании ст.12 ГК РФ, руководствуясь ст.ст.71,167-170,197,198,200,201 АПК РФ, суд

Решил:

Признать недействительным постановление Заместителя директора ФССП-заместителя главного судебного пристава РФ Игнатъевой ТП от 12.02.2010г.№2782-18/01-94 об отказе в удовлетворении жалобы и признании действий должностного лица правомерными. Обязать Заместителя директора ФССП-заместителя главного судебного пристава РФ Игнатъеву ТП устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Траст-С».

В остальной части в удовлетворении заявления ООО «Траст-С»- отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый апелляционный арбитражный суд.

Судья

Дранко ЛА