



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №КА-А40/9828-10

г. Москва

26 августа 2010 года

Дело №А40-136475/09-79-879

Резолютивная часть постановления объявлена 25 августа 2010 года.
Полный текст постановления изготовлен 26 августа 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе:

председательствующего-судьи Тетёркиной С.И.

судей Антоновой М.К., Коротыгиной Н.В.

при участии в заседании:

от истца ООО «Навигатор-БС»: Алешков О.А., дов. от 29.12.09 №1/10, адвокат
от ответчика ФССП России и 1 заместителя главного судебного пристава: Жуков
А.В., дов. от 29.12.09 №12/Д-07-278-АП и от 11.01.10 №12/Д-07-4-СВС

от третьего лица ООО «ПЧРБ»: Вальчук А.В., дов. от 01.02.10 №18/15

от ООО «Бриг-Стар Шиппинг»: Алешков О.А., дов. от 08.12.09, адвокат
рассмотрев 25.08.2010 в судебном заседании кассационную жалобу ФССП России,
ответчика

на решение от 25.01.2010 Арбитражного суда г.Москвы,
принятое судьёй Дранко Л.А.

на постановление от 14.05.2010 Девятого арбитражного апелляционного суда
принятое судьями Векличем Б.С., Поташовой Ж.В., Якутовым Э.В.
по делу № А40-136475/09-79-879

по иску (заявлению) ООО «Навигатор-БС», ООО «Навигатор-ДВ»
об отмене постановления

к ФССП России, 1 заместителю главного судебного пристава России

УСТАНОВИЛ:

ООО "Навигатор БС" (далее- заявитель) и ООО "Навигатор ДВ" обратились в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением Федеральной службе судебных приставов России (ФССП России, далее- ответчик) об отмене постановления от 25.09.2009 Первого заместителя главного судебного пристава Российской Федерации Сазанова

С.В. в части изменения режима хранения арестованного судна "Рустика" и установления его "без права пользования".

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ООО «Первый Чешско-Российский Банк» (ООО «ПЧРБ») и ООО «Бриг-Стар Шиппинг».

Решением суда от 25.01.2010 заявленные требования удовлетворены, обжалуемое постановление признано недействительным.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2010 решение суда в части требований, заявленных ООО "Навигатор ДВ", отменено в связи с отказом его от заявленных требований, производство по делу в указанной части прекращено. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Законность принятых по делу судебных актов проверяется в связи с кассационной жалобой Федеральной службы судебных приставов России ФССП России, которая просит об их отмене и принятии нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления. По мнению ФССП России, оспариваемое постановление является законным и обоснованным, так как судебный пристав-исполнитель вправе самостоятельно определять вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом; ответственным хранителем не обеспечена сохранность арестованного судна: в течение 2 месяцев с 8 мая 2009 судно находилось на рейде Петропавловск-Камчатского по предписанию Северо-Восточного пограничного управления береговой охраны ФСБ России; невзирая на запрет распоряжения имуществом, 18.11.2009 оно передано по договору аренды ООО «Бриг-Стар Шиппинг»; доводы суда о том, что ограничение права пользования арестованным имуществом может неблагоприятно сказаться на его состоянии и влечет существенные убытки для собственника и других лиц, не подтверждены материалами дела.

В отзыве на жалобу заявитель возражает против доводов её заявителя, считая судебные акты законными и обоснованными.

ООО «ПЧРБ» в отзыве на жалобу поддержало её доводы.

Совещаясь на месте, суд определил: приобщить к материалам дела отзывы на жалобу и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2010 по делу А40-92359/08-46-834.

Как следует из материалов дела, ООО «Первый Чешско-Российский Банк» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Бриг-Стар», ООО «ФлайФиш», ООО «Навигатор-БС», ООО «Надежда-К» о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору от 27.03.2008, процентов за пользование кредитом, комиссии и неустойки за просрочку возврата кредита.

Определением суда от 26.12.2008 в обеспечение иска наложен арест на денежные средства в сумме 100 000 000 руб. каждого из ответчиков.

20.03.2009 по ходатайству истца суд произвел замену обеспечительных мер и наложил арест на судно «Рустика», принадлежащее ООО «Навигатор-БС», заложенное по договору об ипотеке от 13.10.2008 №04-01-6/08-28.

В соответствии с определением арбитражным судом выдан исполнительный лист N 714799 от 20.03.2009, на основании которого судебным приставом-исполнителем Отдела судебных приставов по Первомайскому району Владивостокского городского округа Крючковой О.В. 27.03.2009 возбуждено исполнительное производство N 5/1/25645/138/2009.

Постановлением от 27.03.2009 судебный пристав-исполнитель запретил ООО "Навигатор-БС" производить действия, направленные на отчуждение этого судна, на регистрацию отчуждения, залога, аренды, передачу третьим лицам; Капитану порта г.

Находки - запрещено производить действия, направленные на регистрацию отчуждения, залога, аренды, передачи третьим лицам данного судна.

Постановлением судебного пристава-исполнителя названного Отдела Хорошиловой Ю.В. от 03.07.2009 ответственным хранителем арестованного судна был назначен генеральный директор ООО "Навигатор-ДВ" Урсакий Е.И., который был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 312 УК РФ за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу данного судна, за незаконные действия в отношении последнего.

Указанным постановлением судебный пристав-исполнитель установил режим хранения арестованного судна "с правом пользования".

Определением суда от 28.04.2009 по ходатайству истца приняты обеспечительные меры в виде принудительного задержания судна в месте его фактического нахождения, запрета капитану порта в месте нахождения судна производить действия по оформлению его выхода из порта.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2009 определение суда от 29.04.2009 отменено, в удовлетворении ходатайства ООО «ПЧРБ» отказано.

20.07.2009 представитель ООО "ПЧРБ" обратился к старшему судебному приставу Отдела судебных приставов Первомайского района по Владивостокскому городскому округу с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя в рамках указанного исполнительного производства по передаче арестованного судна "Рустика" на хранение представителю ООО "Навигатор-ДВ" и разрешению права пользования им.

Постановлением начальника Отдела - старшего судебного пристава Самсанковой М.В. от 25.06.2009 в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением заместителя руководителя УФССП по Приморскому краю - заместителя главного судебного пристава Приморского края Шепеля А.И. от 18.08.2009 в удовлетворении жалобы заявителя, подданной в порядке подчиненности на вышеуказанное постановление от 25.06.2009, отказано.

25.09.2009 по результатам рассмотрения жалобы ООО "ПЧРБ" первым заместителем главного судебного пристава РФ Сазановым С.В. вынесено оспариваемое по настоящему делу постановление, которым жалоба была признана обоснованной в части неправомерности действий судебного пристава-исполнителя по определению режима хранения арестованного судна "Рустика" (с правом пользования). Руководителю Управления ФССП России по Приморскому краю предписано принять меры по устранению указанного нарушения.

Частично удовлетворяя жалобу, должностное лицо ФССП России исходило из того, что режим хранения арестованного имущества с правом пользования, установленный судебным приставом-исполнителем, является ненадлежащим, поскольку пользование арестованным имуществом приводит к уменьшению его рыночной стоимости; арестованное имущество выбыло из-под контроля ответственного хранителя и проверить надлежащим образом его сохранность невозможно.

Вынесение данного постановления явилось основанием для обращения заявителей в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что с момента возбуждения исполнительного производства никаких нарушений со

стороны должника по этому исполнительному производству или иных лиц в отношении арестованного судна выявлено не было, и до вынесения оспариваемого постановления лицо, которому спорное судно было передано на ответственное хранение, систематически отчитывалось перед судебным приставом-исполнителем о месте нахождения и состоянии судна.

Суд также указал, что арестованное судно значимо как для его собственника, так и для других лиц, ограничение права пользования данным судном, обеспечивая интересы одного лица, одновременно влечет за собой нарушение публичных интересов, баланса интересов заинтересованных лиц. Такое ограничение ведет к простому судна, что может неблагоприятно сказаться на его состоянии и влечет за собой существенные убытки для собственника и других лиц.

Суд пришел к выводу, что ответчиком не доказано выбытие арестованного имущества из-под контроля ответственного хранителя и невозможность проверки его сохранности, а также то, что пользование арестованным имуществом приводит к уменьшению его рыночной стоимости.

При этом суд основывался на данных актов осмотра и проверки судебным приставом-исполнителем технического состояния судна от 14.07.2009, 16.04.2009, 06.08.2009, 24.03.2010, 13.04.2010, согласно которым никаких технических повреждений судно в течение всего этого срока не имеет, и ежедневных отчетов ответственного хранителя судна "Рустика" о его нахождении, из которых следует, что судно находится под его постоянным контролем.

Отклоняя довод ответчика о нарушении ответственным хранителем запрета на отчуждение арестованного имущества, в том числе путем передачи его в аренду, суд отметил, что такой довод не был положен в обоснование оспариваемого постановления, а также согласился с утверждением заявителя о необходимости передачи судна в аренду в целях обеспечения его содержания и сохранности.

Признан не соответствующим действительности довод ответчика о незаконном пересечении судном "Рустика" государственной границы, так как решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 25.12.2009 в отношении капитана судна "Рустика" Семенова В.Н. в связи с отсутствием состава административного правонарушения прекращено производство по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 18.1 КоАП РФ (Нарушение правил пересечения Государственной границы Российской Федерации лицами и (или) транспортными средствами либо нарушение порядка следования таких лиц и (или) транспортных средств от Государственной границы Российской Федерации до пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации и в обратном направлении, за исключением случаев, предусмотренных статьей 18.5 настоящего Кодекса).

Выслушав представителей участников процесса, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения жалобы, исходя из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного

самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 1 статьи 30 Федерального закона "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Федеральный закон об исполнительном производстве) судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа, в частности, исполнительного листа арбитражного суда.

Исполнительные листы, выдаваемые судом в целях обеспечения иска, также подлежат исполнению судебными приставами-исполнителями.

В соответствии со статьей 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к обеспечительным мерам относятся наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику, запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества.

Каждая из таких мер применяется как самостоятельно, так и в комплексе. При этом, решая вопрос о мерах по обеспечению иска, суд исходит из принципов разумности и достаточности принимаемых мер.

В определении Арбитражного суда г. Москвы от 20.03.2009 отсутствует указание на запрет использования арестованного судна, а вынесенное впоследствии определение о введении такого запрета отменено.

Таким образом, судом обеспечительная мера в виде запрета использования арестованного судна не введена.

В силу статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 64 Федерального закона об исполнительном производстве в процессе исполнения требований исполнительных документов пристав-исполнитель вправе в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество должника, в том числе

денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение.

Пунктом 1 статьи 80 Федерального закона об исполнительном производстве установлено, что судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

В соответствии с частью 3 этой статьи арест применяется:

для обеспечения сохранности имущества должника, которое подлежит последующей передаче взыскателю или для дальнейшей реализации;

при исполнении судебного акта о конфискации имущества должника;

при исполнении определения суда о наложении ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или у других лиц.

При этом в силу пункта 4 указанной статьи арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества; вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования и других факторов.

Исполняя определение суда, судебный пристав-исполнитель с учетом положений закона и значимости для заявителя и третьих лиц арестованного судна, а также в соответствии с исполнительным листом, не содержащим ограничений на использование судна, избрал форму хранения - с правом использования.

Отменяя в этой части постановление судебного пристава-исполнителя, первый заместитель главного судебного пристава России в оспариваемом постановлении не привел конкретных фактов и обстоятельств, которые позволили ему прийти к выводу о выбытии судна из обладания ответственного хранителя, данных о рыночной стоимости судна и её изменении (снижении) вследствие использования.

Ссылка ответчика на задержание судна пограничной службой в оспариваемом постановлении отсутствует, однако, как следует из материалов дела, в отношении собственника судна не было возбуждено дело о нарушении границы Российской Федерации, а дело об административном правонарушении, возбужденное в отношении капитана судна, прекращено ввиду отсутствия состава правонарушения.

В силу части 1 статьи 18.1 Кодекса об административных правонарушениях нарушение правил пересечения Государственной границы Российской Федерации лицами и (или) транспортными средствами либо нарушение порядка следования таких лиц и (или) транспортных средств от Государственной границы Российской Федерации до пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации и в обратном направлении, за исключением случаев, предусмотренных статьей 18.5 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей.

Таким образом, конфискация судна за совершение названного нарушения не предусмотрена.

Поскольку дело об административном правонарушении было возбуждено в отношении должностного лица, а не собственника судна, и материалами дела

подтверждается, что в период задержания судна на рейде Петропавловска-Камчатского ответственный хранитель ежедневно получал информацию о его местонахождении, оснований для вывода о выбытии судна из обладания собственником и необеспечении его сохранности не имелось.

На рыночную цену объекта влияют различные факторы: как собственно износ (физический и моральный), так и ситуация на рынке, соотношение спроса и предложения, характер использования и особенности объекта.

В оспариваемом постановлении не указано, каким образом использование объекта сказывается на его рыночной цене, какие критерии применены для такой оценки.

Вместе с тем, как утверждает заявитель и не оспорено ответчиком, ежедневный простой судна приносит убытки в виде выплаты заработной платы экипажу и обслуживающему персоналу, а также портовых сборов (по швартовке, стоянке) не менее 5 тыс. долларов США; длительная стоянка судна в порту способна ухудшить его состояние более, нежели регулярное плавание. Кроме того, и сам заявитель, и арендатор лишаются доходов от ведения предпринимательской деятельности и могут понести убытки в виде штрафов за неисполнение обязательств перед контрагентами.

Довод ответчика о том, что доказательства возможного причинения убытков заявителем не представлены, не соответствует материалам дела, в которых такие доказательства имеются.

В оспариваемом постановлении довод о передаче судна в аренду как основание для введения запрета на его использование не приведен.

В то же время, на момент ареста судна и на дату вынесения оспариваемого постановления судно оно находилось в аренде у ООО «Навигатор-ДВ», то есть уже имело обременения. Арендатор застраховал судно. То обстоятельство, что выгодоприобретателем по договору страхования являлся не залогодержатель – ООО «ПЧРБ», а заявитель, не является основанием для вывода о нарушении условий использования арестованного судна, так как законом «Об исполнительном производстве» такая зависимость не установлена.

Последующая (после вынесения оспариваемого постановления) передача судна в аренду другому лицу (18.11.2009) не свидетельствует о законности оспариваемого постановления, но может быть основанием для применения мер ответственности.

В соответствии со статьей 288 АПК РФ основаниями для отмены или изменения решения первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении или постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Указанных оснований при рассмотрении дела судом кассационной инстанции не выявлено.

Нормы материального права судами применены правильно, требования процессуального закона не нарушены.

Иная оценка подателем жалобы обстоятельств дела и иное толкование норм материального права не свидетельствуют о судебной ошибке и не являются основанием к отмене судебных актов.

Поскольку решение суда 1 инстанции было изменено судом апелляционной инстанции, с учетом установленных обстоятельств подлежит оставлению без изменения постановление апелляционного суда.

Руководствуясь ст. ст.176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2010 года по делу № А40-136475/09-79-879 оставить без изменения, кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов России- без удовлетворения.

Председательствующий

С.И. Тетёркина

Судьи

М.К. Антонова

Н.В. Коротыгина