Д Е В Я Т Ы Й А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й А П Е Л Л Я Ц И О Н Н Ы Й С У Д

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: http://9aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№09АП-5129/2010-АК

г.Москва
14 мая 2010 года Дело №А40-136475/09-79-879

Резолютивная часть постановления объявлена 06 мая 2010 года
Постановление изготовлено в полном объеме 14 мая 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Веклича Б.С.,
судей Поташовой Ж.В., Якутова Э.В.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Степкиным М.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда № 15 апелляционные жалобы ООО «Первый Чешско-Российский банк» и Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, Первого заместителя директора ФССП России – первого заместителя главного судебного пристава РФ Сазанова С.В.
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 25.01.2010 по делу №А40-136475/09-79-879, судьи Дранко Л.А.,
по заявлению ООО «Навигатор БС», ООО «Навигатор ДВ»
к Федеральной службе судебных приставов, Первому заместителю директора ФССП России – первому заместителю главного судебного пристава РФ С.В. Сазанову,
третьи лица: ООО «Первый Чешско-Российский банк», ООО «Бриг-Стар Шиппинг»
об оспаривании постановления
при участии:
от заявителя: ООО «Навигатор БС» - Алешков О.А. по доверенности от 29.12.2009, удостоверение № 96; ООО «Навигатор ДВ» - не явился, извещен;
от ответчиков: Бошкова О.Д. по доверенностям от 11.01.2010 № 12/Д-07-11-АП, от 11.01.2010 №12/Д-07-30-СВС, удостоверение ЦА№001712;
от третьего лица: от ООО «Первый Чешско-Российский Банк» - Вальчук А.В. по доверенности от 01.02.2010 № 18/15, паспорт 45 10 490109; от ООО «Бриг-Стар Шиппинг» - Алешков О.А. по доверенности от 08.12.2009, удостоверение № 96

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Навигатор БС», ООО «Навигатор ДВ» обратились в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением об отмене постановления от 25.09.2009 Первого заместителя директора ФССП России – первого заместителя главного судебного пристава РФ Сазанова С.В. в части изменения режима хранения арестованного судна «Рустика» и установлением его «без права пользования».

Решением суда от 25.01.2010 заявленные требования удовлетворены в полном объеме, обжалуемое постановление должностного лица службы судебных приставов признано судом недействительным.

Ответчики и третье лицо - ООО «Первый Чешско-Российский банк» не согласились с решением суда и обратились с апелляционными жалобами, в которых просят отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы ООО «Первый Чешско-Российский банк» указывает на то, что выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Арестованное судно «Рустика» было задержано пограничной службой за совершение административных правонарушений, связанных с незаконным пересечением государственной границы. Судно находилось вне контроля ответственного хранителя, который не находился на судне, не мог влиять на сложившуюся ситуацию и не имел возможности осуществлять проверку сохранности арестованного судна. Кроме того, ООО «Навигатор-БС», в нарушение требований постановления судебного пристава, был заключен договор аренды морского судна «Рустика», в связи с чем судно незаконно передано третьему лицу – ООО «Бриг-Стар Шиппинг». Эксплуатация судна способствует неосновательному обогащению должников банка и снижению стоимости арестованного имущества (судна). В соответствии с требованиями Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав не вправе давать согласие на пользование имуществом, когда в силу его свойств это приведет к уменьшению стоимости имущества. Ссылка суда на судебные акты Девятого арбитражного апелляционного суда и Федерального арбитражного суда Московского округа являются не состоятельными, поскольку они не имеют преюдициального значения.

В обоснование своей позиции ответчики указывают на то, что заявителем грубо нарушен порядок хранения и содержания арестованного судна. Судом не верно истолкованы нормы Федерального закона «Об исполнительном производстве». По договору страхования судна «Рустика» на 60 000 000 руб. выгодоприобретателем является ООО «НавигаторБС».

В представленном письменном отзыве в порядке ст.262 АПК РФ ООО «Навигатор БС» и ООО «Навигатор ДВ» просили решение Арбитражного суда г.Москвы оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, указав, что задержания судна «Рустика» пограничной службой были признано Прокуратурой г.Петропавловск-Камчатский и Военной прокуратурой незаконными. Судно было передано в соответствии с Кодексом торгового мореплавания в управление аффелированному лицу – ООО «Бриг-Стар Шипинг», в котором генеральным директором является ответственный хранитель судна. В соответствии с исполнительным листом право пользования судном «Рустика» не было ограничено, в связи с чем определение Арбитражного суда г.Москвы о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста было исполнено в полном объеме. Изменение режима хранения арестованного имущества приведет к огромным материальным убыткам владельца судна – ООО «Навигатор БС» и третьих лиц: ООО «Навигатор-ДВ» и ООО «Бриг-Стар Шипинг».

Отзыв на апелляционную жалобу ООО «Бриг-Стар Шипинг» не представлен.

Через канцелярию в Девятый арбитражный апелляционный суд от ООО «Навигатор ДВ» представлено ходатайство об отказе от заявленных требований на основании ст.49 АПК РФ, подписанное уполномоченным лицом. При указанных обстоятельствах суд считает необходимым принять отказ ООО «Навигатор ДВ» от заявленных требований, в связи с чем производство по делу в данной части подлежит прекращению.

В судебном заседании представитель ответчиков доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решения суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и не обоснованным и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Считает оспариваемое постановление законным и обоснованным. Указал, что при разрешенном праве пользования хранитель не в состоянии обеспечить сохранность арестованного имущества и не может исключить возможности утраты суда или значительное уменьшение его стоимости.

Представитель ООО «Первый Чешско-Российский банк» просил признать обжалуемое решение суда первой инстанции незаконным и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Считает, что судебное решение предоставляет должнику право фактического пользования арестованных судном, при этом стоимость арестованного имущества неуклонно снижается, а также способствует совершению должниками незаконных действий в рамках исполнительного

производства, уклонению от погашения кредиторской задолженности, а также возможному сокрытию арестованного судна от дальнейшего обращения на него взыскания.

Представитель ООО «Навигатор БС» и ООО «Бриг-Стар Шиппинг» поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционных жалоб не согласился, считает их необоснованными. Просил решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционных жалоб отказать. Указал, что при вынесении оспариваемого постановления не учтены свойства арестованного морского судна и его значимость для заявителя.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного решения проверена судом апелляционной инстанции в порядке ст.266, 268 АПК РФ.

Из материалов дела усматривается, что Арбитражным судом г.Москвы по делу №А40-92359/08-46-834 20.03.2009 вынесено определение о замене обеспечительных мер в виде наложении ареста на принадлежащее ООО «Навигатор-БС» заложенное по договору об ипотеке (залоге недвижимого имущества) от 13.10.2008 № 04-01-6/08-28 судно «РУСТИКА».

На основании данного определения арбитражным судом выдан исполнительный лист №714799 от 20.03.2009, на основании которого судебным приставом-исполнителем Отдела судебных приставов по Первомайскому району Владивостокского городского округа Крючковой О.В. 27.03.2009 возбуждено исполнительное производство №5/1/25645/138/2009 (т.1, л.д. 29-30).

В постановлении от 27.03.2009 судебным приставом ООО «Навигатор-БС» запрещено производить действия, направленные на отчуждение этого судна, на регистрацию отчуждения, залога, аренды, передачу третьим лицам; Капитану порта г.Находки - запрещено производить действия, направленные на регистрацию отчуждения, залога, аренды, передачи третьим лицам данного судна (т.1, л.д.28).

Постановлением судебного пристава-исполнителя названного Отдела Хорошиловой Ю.В. от 03.07.2009 ответственным хранителем арестованного судна был назначен генеральный директор ООО «Навигатор-ДВ» Урсакий Е.И., который был предупрежден об уголовной ответственности по ст.312 УК РФ за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу данного судна, за незаконные действия в отношении последнего. Указанным постановлением судебный пристав-исполнитель установил режим хранения арестованного судна «с правом пользования».

20.07.2009 представитель ООО «ПЧРБ» обратился к старшему судебному приставу Отдела судебных приставов Первомайского района по Владивостокскому городскому округа с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя в рамках указанного исполнительного производства по передаче арестованного судна «Рустика» на хранение представителю ООО «Навигатор-ДВ» и разрешению права пользования им.

Постановлением начальника Отдела – старшего судебного пристава Самсанковой М.В. от 25.06.2009 в удовлетворении указанной жалобы было отказано.

Постановлением заместителя руководителя УФССП по Приморскому краю – заместителя главного судебного пристава Приморского края Шепеля А.И. от 18.08.2009 в удовлетворении жалобы заявителя, подданной в порядке подчиненности не вышеуказанное постановление от 25.06.2009, отказано.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ПЧРБ» Первым заместителем директора ФССП России – первым заместителем главного судебного пристава РФ Сазановым С.В. 25.09.2009 принято оспариваемое постановление, которым жалоба была признана обоснованной в части неправомерности действий судебного пристава-исполнителя по определению режима хранения арестованного судна «Рустика» (с правом пользования). Основанием для частичного удовлетворения жалобы послужило то основание, что пользование арестованным имуществом приводит к уменьшению его рыночной стоимости, арестованное имущество выбыло из под контроля ответственного хранителя и проверить надлежащим образом его сохранность не возможно.

Принятие данного постановлением явилось основанием для обращения заявителей в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что с момента возбуждения исполнительного производства никаких нарушений со стороны должника по этому исполнительному производству или иных лиц в отношении арестованного судна выявлено не было, и до вынесения оспариваемого постановления лицо, которому спорное судно было передано на ответственное хранение, систематически отчитывалось перед судебным приставом-исполнителем о месте

нахождения и состоянии судна. Арестованное судно значимо как для его собственника, так и для других лиц, ограничение же права пользования данным судном, обеспечивая интересы одного лица, одновременно влечет за собой нарушение публичных интересов, баланса интересов заинтересованных лиц. Такое ограничение ведет к простою судна, что может неблагоприятно сказаться на его состоянии и влечет за собой существенные убытки для собственника и других лиц.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.2 ст.201 АПК РФ основанием для признания действий (бездействия) должностных лиц незаконными является их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя.

Анализируя представленные в материалы дела участниками процесса доказательства, суд апелляционной инстанции считает, что Арбитражный суд г.Москвы пришел к обоснованному выводу о том, что обжалуемое постановление не соответствует требованиям ч.1 ст.16 АПК РФ, а также ст.80 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Довод ООО «ПЧРБ» о необоснованности ссылки суда в решении на судебные акты Девятого арбитражного апелляционного суда и Федерального арбитражного суда Московского округа является не обоснованным, в связи со следующим.

Часть 1 ст.16 АПК РФ закрепляет, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда г. Москвы 28.04.2009 по делу №А40-92359/08-46-834 было удовлетворено второе ходатайство ООО «ПЧРБ» о принятии обеспечительных мер в виде принудительного задержания рефрижераторного судна «Рустика» в месте его фактического нахождения и запрета капитану порта в месте нахождения рефрижераторного судна «Рустика» производить действия по оформлению выхода судна «Рустика» из порта.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2009 №09 АП-11035/2009-ГК, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.10.2009 №КГ-А40/9981-09, указанное определение Арбитражного суда г.Москвы отменено в связи с отсутствием оснований для принятий указанной обеспечительной меры.

При принятии обжалуемого решения, суд первой инстанции в отношении приведенных судебных актов не применял положения ч.2 ст. 69 АПК РФ, а давал им оценку в совокупности с иными доказательствами, приведенными участниками процесса. Исключить данные судебные акты из числа доказательств суд не имел возможности, поскольку они соответствуют всем требованиям, предусмотренным главой 7 АПК РФ. Предметом рассмотрения арбитражных судов по делу №А40-92359/08-46-834 явилось именно возможность наложения запрета пользования судна «Рустика», что также является предметом оценки при рассмотрении данного дела.

В силу ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия законности оспариваемого постановления, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на лицо, принявшего это постановление.

Ответчик не представил доказательств того, что пользование арестованным имуществом приводит к уменьшению его рыночной стоимости, арестованное имущество выбыло из под контроля ответственного хранителя и проверить надлежащим образом его сохранность не возможно. Иные основания, по которым было принято оспариваемое (в обжалуемой части) постановление, в нем не указаны.

Напротив, в материалах исполнительного производства имеются документальные доказательства ежедневного отчета ответственного хранителя судна «Рустика» о его

нахождении (т.3, л.д.47-75, 114-121, 130-150, т.4, л.д.1-16), из которых следует, что судно находится под постоянным контролем; акты осмотра и проверки судебным приставом технического состояния судна от 14.07.2009, 16.04.2009, 06.08.2009, 24.03.2010, 13.04.2010 (т.3 л.д.94, 95, т.4, л.д.21-29), их которых видно, что никаких технических повреждений судно в течение всего этого срока не имеет.

Довод о незаконности заключенного договора аренды морского судна «Рустика» от 18.11.2009 №18/11/09 не имеет значения для рассмотрения данного дела, поскольку договор аренды заключен после принятия ответчиком обжалуемого постановления от 25.09.2009 и не был положен в его обоснование.

Факт незаконного пересечения судном «Рустика» государственной границы опровергается имеющимися в материалах дела письмами Военной прокуратуры Тихоокеанского флота (т.3, л.д.100-105), решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 25.12.2009 о прекращении производства в отношении капитана судна «Рустика» Семенова В.Н. по делу об административном правонарушении по ч.1 ст.18.1 КоАП РФ (Нарушение правил пересечения Государственной границы Российской Федерации лицами и (или) транспортными средствами либо нарушение порядка следования таких лиц и (или) транспортных средств от Государственной границы Российской Федерации до пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации и в обратном направлении, за исключением случаев, предусмотренных статьей 18.5 настоящего Кодекса) в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Согласно п.1 ст.30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа.

В статье 64 названного Федерального закона перечислены исполнительные действия, которые судебный пристав-исполнитель вправе совершать в процессе исполнения требований исполнительных документов, среди которых действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов

В силу ч.4 ст.80 Федерального закона арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества.

В данном случае судебный пристав-исполнитель, у которого на исполнении находился исполнительный документ, установил режим хранения арестованного судна: с правом пользования. Запрет распоряжения имуществом был включен в постановление от 27.03.2009, а необходимость ограничения права пользования ничем документально обоснована не была.

Все доводы апелляционных жалоб о возможном снижении стоимости судна и возможном возникновении обременений (морских залогов) на судно носят предположительный характер и не подтверждены материалами дела.

Суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что арестованное судно значимо как для его собственника, так и для других лиц, ограничение же права пользования данным судном, обеспечивая интересы одного лица, одновременно влечет за собой нарушение публичных интересов, баланса интересов заинтересованных лиц. Кроме того, такое ограничение ведет к простою судна, что может неблагоприятно сказаться на его состоянии и влечет за собой существенные убытки для его собственника и других лиц. С момента возбуждения указанного выше исполнительного производства никаких нарушений со стороны должника по этому исполнительному производству или иных лиц в отношении арестованного судна выявлено не было, и до вынесения оспариваемого постановления лицо, которому спорное судно было передано на ответственное хранение, систематически отчитывалось перед судебным приставом-исполнителем о месте нахождения и состоянии судна.

Иные приведенные в апелляционной жалобе доводы не опровергают правильно установленные судом первой инстанции обстоятельства.

Основываясь на изложенных выше обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решение суда первой инстанции об удовлетворении требований заявителя является законным и обоснованным. Нормы материального и процессуального права применены судом правильно.

Процессуальных нарушений, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного решения, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 49, 266, 267, 268, 269, 271 АПК РФ суд,

П О С Т А Н О В И Л

Принять отказ ООО «Навигатор ДВ» от заявленных требований.

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 25.01.2010 по делу №А40-136475/09-79-879 в части требований, заявленных ООО «Навигатор ДВ», отменить. Производство по делу в указанной части прекратить.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья: Б.С. Веклич

Судьи: Ж.В. Поташова

Э.В. Якутов