

ОБЗОР

практики применения органами дознания ФССП России статьи 315 Уголовного кодекса Российской Федерации по итогам работы за 2014 год и 5 месяцев 2015 года

На основании положений статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу судебные акты обязательны для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Отступление от указанного требования рассматривается как грубейшее нарушение закона, а в определенных случаях – и как преступление, предусмотренное ст. 315 УК РФ.

Согласно данным ведомственной статистической отчетности в 2014 году органами дознания ФССП России возбуждено 1 994 уголовных дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, что на 266 дел или 15,4 % больше, чем в 2013 году (1 728 дел). Применение уголовно-процессуальных полномочий позволило в 2014 году эффективно исполнять судебные решения и взыскать с должников - юридических лиц по исполнительным производствам более 3 млрд. рублей.

Органами дознания ФССП России в 2014 году в суд направлено с обвинительным актом (постановлением) 406 уголовных дел, что на 24,5 % больше, чем за 2013 год (326 дел). Аналогичная тенденция отмечается и в текущем году. Так, за 5 месяцев 2015 года в суд направлено с обвинительным актом (постановлением) 104 уголовных дела, за 5 месяцев 2014 года – 100 дел.

Судами по итогам 2014 года рассмотрено 309 уголовных дел, возбужденных по ст. 315 УК РФ, что на 55 дел или 21,6 % больше, чем в 2013 году (254 дела). По рассмотренным в 2014 году уголовным делам судами постановлено 243 обвинительных приговора (в 2013 году – 210 приговоров).

За 5 месяцев 2015 года судами рассмотрено 48 уголовных дел, возбужденных за совершение преступлений, предусмотренных ст. 315 УК РФ (в 2014 году – 53 дела).

Указанные статистические данные свидетельствуют о повышении эффективности и качества применения мер уголовно-правового воздействия в отношении должников, не исполняющих судебные решения, а также обеспечения законности при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 315 УК РФ.

Подготовленный Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Федеральной службой судебных приставов обзор практики привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные статьей 315 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Обзор), направленный в субъекты Российской Федерации письмом ФССП России от 16.06.2014 № 00040/14/34207-АП, способствовал установлению в целом по России единообразной правоприменительной практики.

Отдельные существующие правовые разногласия при применении требований

Обзора устраняются на координационных совещаниях руководителей территориальных органов ФССП России с представителями органов прокуратуры и судебных сообществ (Например, Республика Калмыкия, Республика Татарстан, Забайкальский, Пермский, Приморский, Ставропольский края, Ленинградская, Омская, Свердловская области, Санкт-Петербург).

Так, Управлением ФССП России по Республике Татарстан по результатам координационного совещания с республиканской прокуратурой принято решение о направлении в июне 2015 года совместного письма в Верховный Суд Республики Татарстан, с просьбой проанализировать судебную практику привлечения должников к уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ, с учетом положений Обзора.

Также, территориальными органами ФССП России организовано информирование надзирающих прокуроров и судебных органов субъектов Российской Федерации о складывающейся в регионе судебно-следственной практике, рассматриваются проблемные вопросы, связанные с практикой возбуждения, расследования и рассмотрения в судах уголовных дел указанной категории (Ленинградская, Омская области, Санкт-Петербург).

Вместе с тем, на практике не всегда учитываются положения Обзора, определяющие частичное исполнение должниками решений судов, в том числе при внесении им нерегулярных, незначительных платежей, несоизмерных с суммой образовавшейся задолженности.

В соответствии с положениями Обзора при рассмотрении вопроса о наступлении ответственности по ст. 315 УК РФ в ситуации частичного исполнения должником решения суда следует руководствоваться правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 15.01.2002 № 1-П, от 14.07.2005 № 8-П, согласно которым защита нарушенных прав не может быть признана действительной, если судебный акт своевременно не исполнен. Таким образом, частичное исполнение решения суда не исключает преступности деяния.

По отдельным фактам ГП РФ и ФССП России инициировано проведение межведомственного совещания в субъектах РФ.

В большинстве случаев в соответствии с положениями Обзора рассматривают частичное исполнение судебного решения как способ избежать уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ.

Так, дознавателем Новоалтайского межрайонного отдела судебных приставов Управления ФССП России по Алтайскому краю 27.02.2014 возбуждено уголовное дело в отношении директора Е. по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, установлено, что Е., являясь руководителем организации-должника, решение Арбитражного суда Алтайского края о сносе здания в полном объеме не исполнила. В целях придания вида активных действий по исполнению данного судебного решения Е. частично демонтировала второй этаж здания, при этом, кафе продолжало свою деятельность.

По окончанию производства дознания уголовное дело с обвинительным актом, утвержденным прокурором направлено в суд.

Приговором мирового судьи судебного участка № 2 Первомайского района от 14.05.2014 Е. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, и ей назначено наказание в виде 180 часов исправительных работ.

Аналогично, в Межрайонном отделе судебных приставов по особым

исполнительным производствам Управления ФССП России по Омской области 10.04.2014 возбуждено 11 уголовных дел по ст. 315 УК РФ в отношении гр. Х за злостное неисполнение решений суда о взыскании денежных средств.

Должник Х. в целях уклонения от исполнения решения Арбитражного суда Омской области от 28.11.2012 произвел незначительные выплаты на общую сумму 34 362 рубля. Однако надзирающий прокурор расценил действия должника как способ избежать уголовной ответственности и доказательство вины Х.

Данные уголовные дела соединены в одно производство и по окончании расследования, с обвинительным актом направлены для рассмотрения в суд.

Приговором Советского районного суда г. Омска от 08.07.2014 Х. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ и ему назначено уголовное наказание в виде штрафа в размере 240 тыс. рублей.

Проведенное обобщение показало, что вопросы конкуренции норм, содержащихся в ст.ст. 177 и 315 УК РФ, и привлечения к уголовной ответственности должностных лиц, виновных в неисполнении судебных решений о взыскании кредиторской задолженности разрешаются в соответствии с рекомендациями Обзора.

При злостном неисполнении должниками вступившего в законную силу судебного решения, выразившемся в уклонении от погашения кредиторской задолженности в крупном размере, данные действия квалифицируются по ст. 177 УК РФ, направленной на защиту более узкой сферы общественных отношений, в которой имеется специальный предмет преступного деяния (кредиторская задолженность).

При этом не исключается квалификация деяния по ст. 315 УК РФ в случае злостного уклонения, а равно воспрепятствования исполнению решений суда о взыскании кредиторской задолженности в сумме менее 1,5 млн. руб. при наличии субъекта преступления, указанного в данной правовой норме, а также совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 315 и 177 УК РФ, совершенных одним и тем же лицом.

Полностью урегулированы вопросы повторного привлечения должников к уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ, ранее привлекавшихся за совершение аналогичного преступления, в случае продолжения ими умышленного злостного неисполнения судебных решений.

Вместе с тем определенное влияние на правоприменительную практику привлечения должников к уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ оказывает позиция судебных органов по отдельным вопросам доказывания критериев злостности уклонения от исполнения судебных решений.

Отдельные суды, делая вывод о наличии или отсутствии признака злостности в деяниях должников, в большей степени, полагаются на субъективное оценочное мнение, что приводит в ряде случаев к необоснованному прекращению уголовных дел по реабилитирующим основаниям и постановлению судами оправдательных приговоров. Указанные решения по инициативе органов дознания ФССП России обжалуются надзирающими прокурорами субъекта Российской Федерации и впоследствии отменяются судами апелляционной и кассационной инстанций.

Так, дознавателем отдела судебных приставов по г. Сыктывкару УФССП России по Республике Коми 30.03.2012 возбуждено уголовное дело в отношении руководителя организации О. по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, за злостное неисполнение решения суда о сносе

постройки.

По окончании расследования, уголовное дело с обвинительным актом направлено в суд.

Мировым судьей Первомайского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми 09.12.2014 в отношении О. постановлен оправдательный приговор в связи с отсутствием в его деяниях состава преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ.

Основанием для вынесения судом данного процессуального решения послужило то, что О., по мнению суда, принимались меры по исполнению решения Арбитражного суда Республики Коми от 19.07.2011 о сносе постройки, расположенной на земельном участке, принадлежащем взыскателю, а именно, частично демонтирована стена здания.

Вместе с тем, надзирающий прокурор не согласился с решением мирового судьи и обжаловал 18.12.2014 данный оправдательный приговор в суде апелляционной инстанции.

Сыктывкарский городской суд Республики Коми удовлетворил представление прокурора и 30.01.2015 отменил оправдательный приговор мирового судьи Первомайского судебного участка г. Сыктывкара, направив уголовное дело на новое судебное разбирательство.

Управление организации дознания