

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 июля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, в составе председательствующего Огановой Э.Ю. и судей Дедневой Л.В., Казаковой О.Н. при секретаре Пивоваровой Я.Т. заслушав в открытом судебном заседании по докладу Казаковой О.Н. дело по кассационной жалобе ФССП России на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 04 марта 2011г., которым постановлено:

заявление Деркачева Станислава Евгеньевича на бездействие ФССП России в связи с рассмотрением письменного обращения удовлетворить в части.

Признать бездействие ФССП России в части не направления ответа по обращению Деркачева Станислава Евгеньевича по обращению от 24 октября 2010 года,

Установила :

Деркачев СЕ. обратился в суд с жалобой на бездействие государственного органа ФССП России на не рассмотрение его обращения. При этом заявитель указал, что обратился в службу судебных приставов России с заявлением о возможной коррупционной деятельности, о чем также написал в Общественную палату. 12.01.2011 года им был получен ответ за подписью зам. начальника управления организации исполнительного производства Перпшна Е.С., с указанным ответом он не согласился ввиду несоответствия доводов.

Деркачев СЕ. в судебное заседание явился, настаивал на своем заявлении.

Представитель ФССП России Бошкова О.Д. в судебное заседание явилась, с доводами заявления не согласилась.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит ФССП России.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, как постановленного с учётом фактических обстоятельств дела и требований ст. ст. 254, 255 ГПК РФ, Федеральным законом № 59-ОЗ от 02.05.2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан».

Из материалов дела следует, что на обращение Деркачева СЕ. в службу судебных приставов России ему был дан ответ 24.12.2010 года. Однако Деркачев СЕ. также обращался в адрес ответчика по электронной почте, и ответа на его обращение ошибочно был дан иному лицу, то есть имело место нарушение ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо:

обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение;

2) запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия;

3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина;

: : , 4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона;

5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

2. Государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо по направленному в установленном порядке запросу государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, рассматривающих обращение, обязаны в течение 15 дней предоставлять документы и материалы, необходимые для рассмотрения обращения, за исключением документов и материалов, в которых содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, и для которых установлен особый порядок предоставления.

3. Ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

4. Ответ на обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, или в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении.

Однако в данном случае ответ заявителю не направлялся, а был направлен Деркачеву Е.М.

При этом суд обоснованно отклонил доводы ФССП России о том, что имело место предположение, что ответ давался представителю заявителя, так как обращение не было связано с исполнительными действиями в рамках исполнительного производства.

Данный вывод суда основан на нормах действующего законодательства и фактических обстоятельствах дела.

В кассационной жалобе ФССП России вновь настаивает на том, что ответ был дан Деркачеву Е.М. как представителю заявителя. Однако, данное обстоятельство не может служить основанием для отмены судебного решения, т.к. являлось предметом рассмотрения в суде первой инстанции и не нашло своего подтверждения.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Доводы кассационной жалобы направлены на иное толкование норм материального права. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Мещанского районного суда г. Москвы от 04 марта 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи