

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 апреля 2011 года

г. Москва

Судья Московского городского суда Кирилл А.А., рассмотрев жалобу заинтересованного лица директора ФССП России - главного судебного пристава Российской Федерации Парфентьевым Артуром Олеговичем, поданную его представителем Елизаветой Ольгой Дмитриевной, поступившую в суд жалобной инстанцией 21 марта 2011 года, на решение Московского районного суда города Москвы от 23 июня 2010 года в определении судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 января 2011 года по гражданскому делу по заявлению Пронькиной Елены Борисовны к директору ФССП России - главному судебному приставу Российской Федерации Парфентьевому Артуру Олеговичу об оспаривании действий (бездействия),

## УСТАНОВИЛ:

Пронькину Е.Е. обратиться в суд с заявлением к директору ФССП России - главному судебному приставу Российской Федерации Парфентьевому А.О. об оспаривании действий (бездействия), считая их не соответствующими.

Решением Московского районного суда города Москвы 23 июня 2010 года заявлению Пронькиной Е.Е. удовлетворено; постановлено:

- отменить постановление от 02 июня 2009 года № 9712/08АЭСМ-214, вынесенное директором ФССП - главным судебным приставом Российской Федерации Парфентьевым А.О. по жалобе Пронькиной Е.Е., обязан рассмотреть жалобу Пронькиной Е.Е.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 января 2011 года решение суда отменено без изъятия.

В жалобной жалобе заинтересованного лица директора ФССП России - главного судебного пристава Российской Федерации Парфентьевым А.О. стоит вопрос об отмене данных судебных постановлений, считая их незаконными и необоснованными.

Исходя из жалобы, исследованных представленных документов, судья приходит к следующим выводам.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Подобные нарушения по делам жалобной жалобы не представляются документом в настоящее время не усмотрены.

Из представленных документов следует, что 21 апреля 2009 года в Федеральную службу судебных приставов России поступила жалоба Пронькиной Е.Е.; 08 мая 2009 года заместителем директора Федеральной службы судебных приставов России - заместителем главного судебного пристава Российской Федерации Никитиной Т.П. вынесено постановление о предоставлении срока рассмотрения жалобы Пронькиной Е.Е. на 10 дней для представления у Пронькиной Е.Е. доказательства владения соответствующим жильем в Европейский Суд по правам человека; 12 мая 2009 года заместителем директора Федеральной службы судебных приставов России - заместителем главного судебного пристава Российской Федерации Никитиной Т.П. направлено в адрес Пронькиной Е.Е. копия выданного постановления от 08 мая 2009 года с приглашением представить в срок до 21 мая 2009 года документы, подтверждающие по делу ее жалобы на действия должностных лиц Управления ФССП России по городу Москве в Европейский Суд по правам человека; 20 мая 2009 года Пронькина Е.Е. обязана была доказать владение от 08

июль 2009 года в порядке добровольности, документно подтвержденный фотоматериалами Пронкиной Е.Б. жалоба в Европейский Суд по правам человека, представленная не была; проинформирована директор Федеральной службы судебных приставов России - главным судебным приставом Российской Федерации Парфеновым А.О. от 02 июля 2009 года № 9722/09/АДЮ1-224, посредством заместителя директора Федеральной службы судебных приставов России - заместителя главного судебного пристава Российской Федерации Николаевой Т.П. от 08 мая 2009 года в приостановлении срока рассмотрения жалобы Пронкиной Е.Б. от протеста обжалования, а в уведомлении жалобы Пронкиной Е.Б. - отставки согласно копии письма от 30 апреля 2008 года № 11045/08, направленного в принятый Европейским Судом по правам человека, сопроводительного специального письма заместителя Пронкина Ю.Д., а не Пронкина Е.Б.; Пронкина Е.Б. жалоба в Европейский Суд по правам человека не направляла, а на основе рассмотренного настоящего гражданского дела лица выражены сомнения в ее подлинности.

Рассмотрев вышесказанное дело, суд, на основании копии собранной по делу документации и их совокупности, пришел к выводу об уведомлении заявителя Пронкиной Е.Б. требований, полностью устоявших, что при принятии постановления директором Федеральной службы судебных приставов России - главным судебным приставом Российской Федерации Парфеновым А.О. от 02 июля 2009 года об отставке и уведомлении жалобы Пронкиной Е.Б. не составлялись от 08 мая 2009 года о приостановлении срока рассмотрения поданной на жалоба документами выражены требований законности; так, основанием для вынесения постановления от 08 мая 2009 года о приостановлении срока рассмотрения поданной Пронкиной Е.Б. жалобы послужило, по мнению заместителя директора Федеральной службы судебных приставов России - заместителя Главного судебного пристава Российской Федерации отсутствия в качестве заявителя к жалобе копии письма Пронкиной Е.Б. в Европейский Суд по правам человека; вместе с тем, при приостановлении срока рассмотрения поданной Пронкиной Е.Б. жалобой ФССП России не было указано, что отправителем специального письма в адрес Европейского Суда по правам человека является Пронкин Ю.Д., а не Пронкина Е.Б.; Пронкина Е.Б. жалоба в Европейский Суд по правам человека не составлено на указанный момент не направляла; тем самым, проинформирована законом оснований для приостановления срока рассмотрения поданной Пронкиной Е.Б. жалобы у заместителя директора Федеральной службы судебных приставов России - заместителя главного судебного пристава Российской Федерации Парфеновым А.О. от 02 июля 2009 года № 9722/09/АДЮ1-224, который возможно приостановлено от 08 мая 2009 года заместителем директора Федеральной службы судебных приставов России - заместителя главного судебного пристава Российской Федерации Николаевой Т.П. оснований фотоматериалами, подтверждающими заявление быть не может.

Данный выход в рамках судом рассмотрен в в надзорной жалобе по существу не оспаривается, так как данным установленным законом обязательства по делу в действительности выдану собранная по делу документация суд надзорной инстанции не выдан.

Никаких существенных нарушений нормы материального и процессуального права со стороны суда в судебной инстанции по докладу надзорной жалобы не представленных документов не усмотрено.

Следом из обосновывающих оснований законности права жалоба признана правовой ошибочности, который требует, чтобы принятое судебное окончательное решение не могло быть оспорено.

Правом ответственности предлагается уведомить заявителя аркадией недобросовестности повторного рассмотрения аналогичным гражданским делом, который запрещены, что не одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу решения только в целях проведения повторного слушания и принятия нового решения.

Полномочие заместителя судьи по переводу дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок в направлении отправления правосудия, а не перевода по существу. Отступление от этого принципа оправдано, только тогда когда является объективной и сущо оборотом судебного процесса и непереходного характера.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 года № 2 разъяснено (п. 6), что отмена или изменение судебных постановлений в порядке надзора допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, выявленной в ходе апелляционного разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановить и защита существовавших нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защитить законное публичное интерес.

Доводы надзорной жалобы требованиям принципа правовой определенности таким не отвечают.

При этом лицам, привлеченным судебными постановлениями комиссий в их законности с учетом доводов надзорной жалобы заинтересованного лица директора ФССП России - главного судебного пристава Российской Федерации Парфенчикова А.А. не вызывался, а предусмотренная ст. 187 ГПК РФ оспаривана для оценки или выполнения оценочных решений суда и определения судебной коллегии в установленном случае оспариванию.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 381, 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

#### ОПРЕДЕЛИТЬ:

В порядке надзорной жалобы заинтересованного лица директора ФССП России - главного судебного пристава Российской Федерации Парфенчикова Артура Олеговича на решение Мещанского районного суда города Москвы от 23 июня 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 января 2011 года по гражданскому делу по заявлению Прониной Елены Валерьевны к директору ФССП России - главному судебному приставу Российской Федерации Парфенчикову Артуру Олеговичу об оспаривании действий (бездействия) - для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда - отказать.

Судья Московского  
городского суда

(подпись)



А.А. Кочина