



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/61-11

г. Москва

«16» февраля 2011 года

Дело № А40-46525/10-106-255

Резолютивная часть постановления объявлена «9» февраля 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен «16» февраля 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Летягиной В.А.,

судей Алексеева С.В., Власенко Л.В.

при участии в заседании:

от заявителя – Куликов В.В.,

от ответчика – Жуков А.В. по дов. от 20.12.2010,

рассмотрев «9» февраля 2011 года в судебном заседании кассационную жалобу

Главного судебного пристава Российской Федерации

Парфёнчикова О.А.

на решение от «25» июня 2010 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Кузнецовой С.А.,

на постановление от «21» октября 2010 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Пронниковой Е.В., Поташовой Ж.В., Якутовым Э.В.,

по заявлению ООО «Траст-С»

о признании недействительным постановления, незаконными действий, бездействия, и обязанности устранить допущенные нарушения

должник ФКП «Авангард»,

ООО «Траст-С» - Куликов В.В., протокол № 1/08

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 июня 2010 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2010 года по делу № А40-46525/10-106-255 признано недействительным постановление Главного судебного пристава Российской Федерации Парфёничкова О.А. вынесенное 22 марта 2010 года за № 2782/18/(3)АЖ/01-184. При этом суды обязали Главного судебного пристава Российской Федерации Парфёничкова О.А. принять меры, направленные на устранение допущенных нарушений законодательства путем дачи повторного ответа взыскателю по исполнительному производству ООО «Траст-С».

Не согласившись с судебными актами, Главный судебный пристав Российской Федерации Парфёничков О.А. обжаловал их в кассационном порядке и просил исключить из резолютивной части решения указание о принятии Главным судебным приставом Российской Федерации Парфёничков О.А. мер, направленных на устранение допущенных нарушений. Кроме того, по мнению заявителя жалобы, суд не должен был рассматривать жалобу, поскольку отсутствует сам предмет жалобы.

В заседании суда доводы жалобы были поддержаны.

Представитель ООО «Траст-С» возражал против доводов жалобы, просил судебные акты оставить без изменения.

Законность состоявшихся по данному делу судебных постановлений проверена в кассационном порядке Федеральным арбитражным судом Московского округа. Оснований для их отмены не найдено.

Из материалов дела следует, что на исполнении в Стерлитамакском межрайонном отделе судебных приставов УФССП России по Республике Башкортостан находится исполнительное производство № 24/5/5/1/2003 от

18.06.2001 о взыскании с ФКП «Авангард» в пользу ООО «Траст-С» денежных средств в размере более 102 млн. рублей.

Заявитель - ООО «Траст С» является кредитором одной очереди с ООО «Двигательмонтаж», ОАО «Системаавтоматика», ИП Селиверстова Т.В., ООО «Производственная компания «БиС».

Поступившие на депозитный счет отдела судебных приставов денежные средства, были распределены между ООО «Двигательмонтаж», ОАО «Системаавтоматика», ИП Селиверстова Т.В., ООО «Производственная компания «БиС».

Денежные средства в пользу ООО «Траст С» перечислены не были, в связи с тем, что согласно письму от 20 мая 2009 года Департамента промышленности обычных вооружений, боеприпасов и спецхимии Минпромторга России, адресованному ФКП «Авангард», о том, что Министерством принято решение об отложении выделения субсидий для возмещения затрат, связанных с погашением кредиторской задолженности в сумме 102 469 тыс. рублей ООО «Траст-С» до решения правовых вопросов.

Кроме того, письмом от 3 марта 2009 года № 01-40 ФКП «Авангард» проинформировало Службу судебных приставов об отложении выделения субсидий Минпромторгом для погашения задолженности перед ООО «Траст-С».

На этом основании судебным приставом-исполнителем распределены денежные средства, поступившие от ФКП «Авангард» между указанными юридическими лицами, являющимися кредиторами одной очереди, кроме ООО «Траст-С».

Не согласившись с данными действиями, ООО «Траст-С» обратилось в порядке подчиненности с жалобой, по результатам рассмотрения которой Главным судебным приставом Российской Федерации Парфёнчиковым А.О. вынесено оспариваемое постановление 22 марта 2010 года № 2782-18/(3)/АЖ/01-184 об отказе в удовлетворении жалобы и признании действий должностного лица правомерными.

При этом, заявителю разъяснено, что ст. 111 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» определяет общий порядок очередности удовлетворения требований взыскателя. В качестве

одного из принципов бюджетной системы Российской Федерации ст. 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации закрепляет принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, означающий, что бюджетные средства доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с обозначением целей их использования.

При разрешении спора ввиду отсутствия достаточного обоснования принятого постановления, суды пришли к выводу о необходимости отмены постановления для повторного рассмотрения жалобы ООО «Траст-С» с уведомлением общества о принятом решении с обоснованием его принятия в силу ст. 127 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Выводы судов являются правильными.

Постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса (часть 1 статьи 329 Кодекса).

В соответствии со статьей 121 Закона № 229-ФЗ постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) связанные с исполнением исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Как установлено судом и следует из материалов дела, генеральный директор ООО «Траст-С» обратился в Федеральную службу судебных приставов с жалобой в порядке подчиненности на постановление об отказе в удовлетворении жалобы и признании действий должностного лица неправомерными, вынесенное заместителем директора Федеральной службы судебных приставов - заместителем главного судебного пристава Российской Федерации Игнатъевой Т.П.

Рассмотрев жалобу, и не усмотрев нарушений закона в действиях должностных лиц Службы судебных приставов, Главный судебный пристав Российской Федерации Парфёничков О.А. вынес постановление об отказе в

удовлетворении жалобы и признании действий должностного лица правомерными, что и явилось основанием для обращения заявителя с настоящим заявлением в суд.

С учетом, установленных по делу фактических обстоятельств, и имеющих в деле доказательств, суд кассационной инстанции считает, что заявитель в силу статьи 121 Закона № 229-ФЗ вправе обжаловать действия главного судебного пристава Российской Федерации в суд, поскольку они связаны с исполнением исполнительного документа.

Принимая обжалуемое решение и постановление, суды правомерно исходили из того, что оспариваемое постановление главного судебного пристава исполнителя Российской Федерации не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя.

Доводы, приведенные в жалобе главного судебного пристава Российской Федерации, сводятся к иной, чем у судов, оценке доказательств, и не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку они не опровергают правомерность выводов судов и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права. Кроме того, состоявшимися по делу судебными актами действия Игнатъевой Т.П. признаны необоснованными.

Таким образом, выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на исследовании документов, представленных в обоснование своих требований и возражений. Эти выводы установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют. Иная оценка установленных судами фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Оснований для отмены принятых по делу и обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25 июня 2010 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2010

года по делу № А40-46525/10-106-255 оставить без изменения, кассационную жалобу Главного судебного пристава Российской Федерации Парфёнчикова О.А. – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.А. Летягина

Судьи:

С.В. Алексеев

Л.В. Власенко