



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КА-А40/447-11

г. Москва

03 марта 2011 года

Дело № А40-30770/10-79-160

Резолютивная часть постановления объявлена 28 февраля 2011 года  
Полный текст постановления изготовлен 03 марта 2011 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа  
в составе:  
председательствующего-судьи Тетёркиной С.И.,  
судей Дудкиной О.В., Шишовой О.А.  
при участии в заседании:  
от истца (заявителя) – Куликов В.В., ген. директор, протокол № 1/08 от 25.09.08  
от ответчика – Бомкова О.Д., консультант, дов. от 20.12.10 № 12/Д-07-309-АП  
от третьего лица – не явился, извещён  
рассмотрев 28.02.2011г. в судебном заседании кассационную жалобу заместителя  
директора ФССП  
на решение от 09.07.2010г. Арбитражного суда г.Москвы,  
принятое судьёй Дранко Л.А.,  
на постановление от 25.10.2010г. Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями Гончаровым В.Я., Поташовой Ж.В., Якутовым Э.В.  
по иску (заявлению) ООО «Траст-С»  
о признании незаконным действия, недействительным постановления  
к заместителю директора Федеральной службы судебных приставов  
3 лицо: ФКП «Авангард»

### УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2010г., оставленным  
без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от  
25.10.2010г., признано недействительным постановление заместителя директора  
ФССП - заместителя главного судебного пристава РФ Игнатьевой Т.П. от  
12.02.2010г. № 2782-18/01-94.

Суд обязал ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое постановление в нарушение пункта 4 части 1 статьи 127 Федерального закона от 02.10.2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержит правового обоснования принятого по жалобе заявителя решения и нарушает права и законные интересы заявителя, который, наряду с другими взыскателями одной очереди, в силу статей 110, 111 названного Федерального закона имел право на получение причитающейся ему денежной суммы пропорционально причитающейся сумме, указанной в исполнительном листе.

Отказывая в удовлетворении остальных требований (о признании незаконными действий ответчика, выразившихся в неправильном применении норм действующего законодательства при рассмотрении и отказе в удовлетворении жалобы ООО «Траст-С» от 11.01.2010 №01, незаконным бездействия ответчика, выразившегося в непринятии мер к нижестоящим приставам и направленных на пресечение нарушений очередности выплаты денежных средств взыскателям), суд исходил из того, что действия, выразившиеся в неправильном, по мнению заявителя, применении норм права при разрешении жалобы, не могут быть самостоятельным предметом судебного разбирательства, а вопрос о привлечении судебного пристава-исполнителя к дисциплинарной и иной ответственности в силу части 5 статьи 127 ФЗ от 02.10.2007г. № 229-ФЗ является правом, а не обязанностью указанного должностного лица.

Заместитель директора ФССП - заместитель главного судебного пристава РФ Игнатьева Т.П., не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, в удовлетворения заявленных обществом требований отказать в полном объеме, полагая, что судами не дана надлежащая оценка имеющихся в деле доказательств.

В обоснование жалобы ответчик указывает, что ФКП «Авангард» (должник) является казенным предприятием, в связи с чем расчеты с кредиторами на

основании судебных решений производятся из субсидий, предоставляемых предприятию в целях возмещения затрат при условии недостаточности доходов для покрытия их расходов.

Так как в данном случае субсидия выделена должнику Департаментом промышленности обычных вооружений, боеприпасов и спецхимии Министерства промышленности и торговли (далее - Департамент) в порядке исполнения договора о предоставлении субсидии для возмещения затрат, связанных с выполнением заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для федеральных государственных нужд от 13.05.2009г. № 9209.2140700.16.682 (далее - договор), без учета заявителя до решения правовых вопросов, перечисление последнему выделенных Департаментом и перечисленных должником на депозитный счет отдела судебных приставов денежных сумм в порядке статей 110, 111 ФЗ от 02.10.2007г. № 229-ФЗ было невозможным, поскольку этим был бы нарушен закрепленный в статье 38 Бюджетного кодекса РФ (далее - БК РФ) принцип адресности и целевого характера бюджетных средств и пункта 2 Правил представления из федерального бюджета субсидий федеральным казенным предприятиям оборонно-промышленного комплекса в 2010 г., (далее - Правила), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 06.05.2008г. № 351.

Поскольку выделение названной субсидии входит в компетенцию указанного Министерства, ответчик полагает, что суду первой инстанции следовало привлечь его к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

Отзывы на кассационную жалобу заявитель и третье лицо не представили.

Представитель 3-го лица, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

В соответствии с пунктом 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, совещаясь на месте, суд определил: рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель заявителя возражал против её удовлетворения, полагая, что судебные акты являются законными и обоснованными.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального права, соблюдение норм процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Согласно материалам дела, на исполнении в Стерлитамакском межрайонном отделе судебных приставов УФССП России по Республике Башкортостан находится исполнительное производство от 18.06.2001г. № 24/5/5/1/2003 о взыскании с ФКП «Авангард» в пользу ООО «Траст-С» денежных средств в размере более 102 млн. руб.

Заявитель – ООО «Траст-С» является кредитором одной очереди с ОАО «Двигательмонтаж», ОАО «Системаавтоматика», ООО «Автосельмаш-сервис», ИП Селиверстова Т.В., ООО «Производственная компания БиС».

Поступившие на депозитный счет отдела судебных приставов денежные средства должника в размере 668 086,61 руб. были распределены между ОАО «Двигательмонтаж», ОАО «Системаавтоматика», ООО «Автосельмаш-сервис», ИП Селиверстова Т.В., ООО «Производственная компания БиС».

Денежные средства в пользу ООО «Траст-С» перечислены не были, так как Департаментом принято решение об отложении выделения субсидий для погашения задолженности перед ООО «Траст-С» до решения правовых вопросов.

Не согласившись с действиями пристава, ООО «Траст-С» обратилось в порядке подчиненности с жалобой, по результатам рассмотрения которой заместителем директора Федеральной службы судебных приставов - заместителем главного судебного пристава Игнатъевой Т.П. вынесено оспариваемое постановление от 12.02.2010г. № 2782-18/01-94 об отказе в удовлетворении жалобы ООО «Траст-С».

При этом заявителю разъяснено, что статья 111 Федерального закона от 2 октября 2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» определяет общий порядок очередности удовлетворения требований взыскателя.

В качестве одного из принципов бюджетной системы Российской Федерации статья 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации закрепляет принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, означающий, что бюджетные средства доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с обозначением целей их использования.

Разрешая спор, ввиду отсутствия достаточного обоснования принятого постановления, суды пришли к выводу о необходимости отмены постановления для устранения допущенных нарушений и прав законных интересов заявителя.

Выводы судов являются правильными.

Постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса (часть 1 статьи 329 Кодекса).

В соответствии со статьей 121 Закона № 229-ФЗ постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие), связанные с исполнением исполнительного документа, могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Как установлено судом и следует из материалов дела, генеральный директор ООО «Траст-С» обратился в Федеральную службу судебных приставов с жалобой в порядке подчиненности на действия руководителя Управления ФССП России по Республике Башкортостан, оставившего без удовлетворения жалобу на действия Стерлитамакского межрайонного отдела судебных приставов УФССП России по Республике Башкортостан по распределению денежных средств, поступивших от должника, без учета ООО «Траст-С».

Рассмотрев жалобу, и не усмотрев нарушений закона в действиях должностных лиц Службы судебных приставов, заместитель главного судебного пристава Российской Федерации Игнатъева Т.П. вынесла постановление об отказе в

удовлетворении жалобы, признав действия должностного лица правомерными, что и явилось основанием для обращения заявителя с настоящим заявлением в суд.

С учетом установленных по делу фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств суд кассационной инстанции считает, что заявитель в силу статьи 121 Закона № 229-ФЗ вправе обжаловать действия заместителя главного судебного пристава Российской Федерации в суд, поскольку они связаны с исполнением исполнительного документа.

Принимая обжалуемое решение и постановление, суды правомерно исходили из того, что оспариваемое постановление заместителя главного судебного пристава исполнителя Российской Федерации не соответствует положениям статьи 111 Федерального закона от 2 октября 2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и нарушает права и законные интересы заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Федерального закона от 2 октября 2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» нормы федеральных законов, регулирующие условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Нормы бюджетного законодательства имеют приоритет только в том случае, если речь идет о взыскании денежных средств с бюджетных счетов должника.

Согласно части 3 статьи 110 Федерального закона от 2 октября 2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» денежные средства, поступившие на депозитный счет подразделения судебных приставов при исполнении содержащихся в исполнительном документе требований имущественного характера, распределяются в следующей очередности:

1) в первую очередь удовлетворяются в полном объеме требования взыскателя, в том числе возмещаются понесенные им расходы по совершению исполнительных действий;

2) во вторую очередь возмещаются иные расходы по совершению исполнительных действий;

3) в третью очередь уплачивается исполнительский сбор;

4) в четвертую очередь погашаются штрафы, наложенные судебным приставом-исполнителем на должника в процессе исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

В силу статьи 111 Закона в случае, когда взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения в полном объеме требований, содержащихся в исполнительных документах, указанная сумма распределяется между взыскателями, предъявившими на день распределения соответствующей денежной суммы исполнительные документы, в следующей очередности:

1) в первую очередь удовлетворяются требования по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца, а также требования о компенсации морального вреда;

2) во вторую очередь удовлетворяются требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовому договору, а также по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

3) в третью очередь удовлетворяются требования по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;

4) в четвертую очередь удовлетворяются все остальные требования.

Судами правомерно отклонены ссылки ответчика на положения Бюджетного кодекса Российской Федерации, поскольку заявитель и должник ФКП «Авангард» не связаны бюджетными правоотношениями, а распределенные судебным приставом денежные средства находились не на бюджетном счете должника, а на депозитном счете службы судебных приставов и подлежали распределению в соответствии с законом «Об исполнительном производстве».

Права и законные интересы Минпромторга России решением по данному делу не затронуты, так как в данном случае спор касается законности действия приставов в рамках исполнительного производства. Поэтому оснований для привлечения Минпромторга к участию в деле в качестве 3 лица не имелось.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судебными инстанциями обстоятельства и выводы судебных инстанций, как и не приведено оснований, которые в соответствии со

статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы явиться основанием для отмены принятых по делу обжалуемых судебных актов.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что оснований для отмены состоявшихся по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 09 июля 2010 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 октября 2010 года по делу № А40-30770/10-79-160 оставить без изменения, кассационную жалобу заместителя директора Федеральной службы судебных приставов – заместителя главного судебного пристава Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

С.И. Тетёркина

Судьи

О.В. Дудкина

О.А. Шишова